

多模态批评话语分析的研究旨趣

——兼析“社会功能”与“模型框架”研究路径的区别

田海龙 中国石油大学（北京） 金上然 David Machin 上海外国语大学

摘要：多模态批评话语分析在其发展过程中呈现出两种研究倾向：以社会问题为导向，强调对现实社会问题进行回应和批判的“社会功能”路径；以模型建构为驱动，聚焦分析工具与技术路线的“模型框架”路径。前者突出批评话语分析对社会问题的关切，后者注重多模态批评分析方法的系统化。本文辨析这两种路径在研究理念和研究方法上的差异，分析差异形成的动因，追溯各自不同的理论渊源。在此基础上，本文强调多模态批评话语分析体现批评话语分析理论原则的重要性，认为其研究旨趣并不完全是发展多模态批评话语分析的程序化框架，而是揭示话语背后潜藏的权力关系与意识形态，并借此探究符号资源在参与社会实践过程中的功能性，凸显多模态批评话语分析的社会实践价值。

关键词：多模态批评话语分析；社会功能路径；模型框架路径；话语功能性

中图分类号：H0-06

文献标识码：A

文章编号：1672-9382(2026)03-0040-08

作者简介：

田海龙：中国石油大学（北京）外国语学院特聘教授。

研究方向：批评话语分析、社会语言学。E-mail: tianhl@cup.edu.cn。

金上然：上海外国语大学语言科学研究院博士研究生。研究方向：多模态批评话语分析。E-mail: jinshangran@hotmail.com。

David Machin：上海外国语大学语言科学研究院教授。研究方向：多模态批评话语分析。E-mail: portvale100@googlemail.com。

1 引言

批评话语分析从“批评语言学”发展而来（田海龙，2006），并在21世纪发展到“批评话语研究”阶段（田海龙，2016），其理论视角和研究方法不断创新拓展（田海龙，2019），不仅对后现代社会中新出现的社会政治问题进行探讨，提出了新的理论视角和研究范式，如对“批评”概念的重新定义（参见 Macgilchrist, 2016; Herzog, 2016），而且对新的话语形式及其参与社会实践的方式进行研究，提出了新的方法路径，如多模态批评话语分析（Machin, 2016）。批评话语分析在理论和方法上的发展，凸显了其以社会问题为导向而非以理论建构为目的的研究旨趣（van Dijk, 1993; Fairclough & Wodak, 1997）。正是这种以现实关切为核心的研究旨趣推动了

多模态批评话语分析的兴起和发展。特别是在进入21世纪第二个十年之后，伴随信息技术的持续革新与传播渠道的日益多元，话语已呈现出多模态的特征，社会活动者更多地通过综合运用文本、图像、声音、色彩、姿势、版式等符号资源传递信息和构建意义。批评话语分析对此进行探究，自然而然地催生了以分析多模态为主要任务的多模态批评话语分析。

多模态批评话语分析在本质上是批评话语分析。批评话语分析关于“话语即社会实践”的认识，及其探究话语中隐含的权力关系和意识形态的旨趣，同样是多模态批评话语分析的目标所在（Machin, 2013）。然而，在一些多模态批评话语分析的实证研究案例中，批评话语分析关注社会公正、权力关系失衡等社会问题的研究旨趣并未得到充分体现，以社会问题为导向的研究旨趣处于可有可无的境地。相

比之下,建构一般模型框架的努力却层出不穷。基于此,本文在呈现社会问题导向和模型建构驱动研究案例的基础上,讨论二者的区别特征,分析后者偏离批评话语分析要旨的原因,进一步强调多模态批评话语分析应坚持批评话语分析的研究旨趣。

2 社会问题导向的研究路径

以社会问题为导向的多模态批评话语分析将多模态视为符号资源,重在探究社会活动者如何利用这些符号资源构建身份,再现现实和参与社会实践。这一“社会功能”路径的研究理念和研究方法多体现在Machin及其团队的研究中(如Machin, 2013, 2016; Machin & Mayr, 2023),具有以下特点:

2.1 研究理念的社会性原则

“社会功能”路径的多模态批评话语分析在研究理念上遵循批评话语分析的传统,强调对话语过程的阐释,包括话语内容受生产方式影响的过程(Fairclough, 2010)。而话语的生产过程,受到社会权力关系和文化规范的深刻影响(Machin & Mayr, 2023)。因此,在开展话语分析之前,该路径强调研究者要通过跨学科的文献阅读(包括社会学、传播学与文化研究等领域)建立对相关社会议题的深刻理解,梳理其脉络以及发展的社会历史进程与涉及的社会力量(田海龙, 2012)。例如, Machin & Chen (2023)在对中国市场的“健康食品”包装设计进行话语分析之前,首先回顾了“健康食品”的全球化传播。他们指出,欧美理念被广泛借鉴,商家通过营销术语吸引消费者,但这些表达往往模糊实际的营养价值。他们进一步借助社会学与传播学等文献展示了这些消费理念如何在中国市场本土化,尤其受到城市中产阶级的欢迎。这一综述过程使具体的话语实践得以置于宏观社会语境中,从而有利于揭示话语如何借符号资源再生产主导意识形态。

“社会功能”路径的多模态批评话语分析借助再情景化(recontextualization)这一批评话语分析的新工具(van Leeuwen, 2008; 赵芃, 2021),关注符号资源如何在特定社会语境中协同构建社会现实和强化意识形态,从而影响个体与群体的认知模式(Machin & Mayr, 2023)。如此阐释话语过程,将话语

与现实事件、权力结构之间的复杂动态关系纳入考察,体现出批评话语分析的理论原则。如同批评话语分析将文本分析与社会现实紧密结合,“社会功能”路径的多模态批评话语分析也注重将符号资源及其所涉及的实践对象、行为与关系置于具体的社会语境中观察(Ledin & Machin, 2020)。因此,在分析具体符号资源所展现的话语脚本(discursive script)之后,即回答了文本所呈现的诸如“谁在做什么”“为了什么目的”“涉及什么因果关系(causality)”等问题之后,更关键的是探究“是否有任何参与者被遗漏或更改”这样的问题,审视话语中未被充分代表或被故意隐藏的群体及其声音,以及思考“过程和动机是否清晰透明地表现出来”这样的问题,深入剖析文本中的行为逻辑和意图(Machin & Mayr, 2023)。例如,田海龙和张向静(2013)的研究没有停留在解读图像本身的意义,而是进一步分析中英媒体对相同事件选用不同拍摄图像的意图,探究图像使用者利用不同人物、时刻、视角、构图所表达的意识形态意义,体现出批评话语分析关注社会问题乃至国际政治问题的研究旨趣。

2.2 研究方法的功能性驱动

“社会功能”路径的多模态批评话语研究将分析重点更多地放在功能性(affordance)上(Machin, 2016: 326)。这里的功能性与系统功能语言学中的元功能(meta-function)概念不同,它源自生态心理学,原指环境或客体为有机体提供的行动契机既可带来益处,也可能造成危害(Reed & Jones, 1982: 403)。将功能性引入多模态批评话语分析,并不局限于概念、人际和语篇功能(Halliday, 1978),而是指符号资源随情境转变的具体意义(situated meaning)(田海龙、潘艳艳, 2018: 28),可从三个层面加以理解。

首先,在微观层面,符号资源的功能性指的是在利用符号资源进行意义建构时,该资源所具备的可能性和局限性(Ledin & Machin, 2020: 30)。例如,点状列表(bullet list)、表格、信息图(Infographics)虽作为符号资源,但它们的的功能性是不同的。点状列表能以要点的形式将复杂的内容拆解排列,但难以表现内容之间的逻辑关系;表格能够使每一列作为单独的范畴来展示,各列之间相互独立,关系清晰(Ledin & Machin, 2015);信息图

则可以在最大范围内建立一致性,但在呈现细节和复杂性方面存在简化的风险(Machin & Liu, 2024)。

其次,这些符号资源的功能性并非固定不变,在交际情境中具有动态性。社会活动者在选择这些符号资源时,往往会根据其功能性进行权衡。因此,中观层面的解读关注各类符号资源在具体话语实践中的功能性,包括符号的使用规范(canon of use)及应用策略(Machin & Mayr, 2023)。对话语实践中实际选用的符号资源的功能性进行分析,能够揭示话语生产者在构建意义过程中的潜在意图(田海龙、潘艳艳,2018)。

再次,宏观层面的分析扩展至社会实践,主要关注符号资源及其功能性在更广泛的社会文化背景下如何发展与演变(Machin & Mayr, 2023)。此时,分析者需要借助在话语生产过程中了解到的现实社会事件或问题的本质特征,探讨符号资源如何利用其功能性再情境化现实,实现特定的意识形态,并借此揭示话语与更广泛的社会政治力量、文化规范及历史背景之间的复杂联系。

通过在微观、中观和宏观层面对符号资源的功能性进行分析,“社会功能”路径的多模态批评话语分析既能聚焦话语中不同符号资源呈现意义的方式,又能有效地揭示社会活动者选择使用特定符号资源的真实意图。

3 模型建构驱动的研究路径

以模型建构为驱动的多模态批评话语分析多以自建的理论模型和分析框架为依据,通过预设“话语—分析工具—意义”之间的联系,阐释符号资源本身的意义。观察这类“模型框架”路径的多模态批评话语分析,我们可以发现其中的一些特征。

3.1 模型框架的杂糅性

“模型框架”路径的多模态批评话语分析倾向于在方法论上追求分析步骤的系统性与理论框架的可溯源性。为此,研究者往往通过整合两个(或以上)的理论模型,以建构具有解释力的分析框架。例如,董梅和袁小陆(2021)提出的“多模态审美批评话语分析框架”,借助系统功能语言学、美学语言学以及视觉语法的理论工具,回应了当代表达中审美维度与意识形态维度的交织问题。张德禄

和张珂(2022)在吸收8种话语分析模式的基础上,构建出“多模态批评(积极)话语分析的综合模式”,分析语言和图像的词汇与句法特征及其话语意义,解释话语意义与情境语境之间的关系,以及阐释情境语境与社会文化语境之间的联系。也有学者根据认知隐喻或转喻理论,构建各类“多模态认知批评话语分析模型”(如潘艳艳,2020;孙冬阳、陈春华,2024)。这些模型或框架试图从不同语言学理论中寻找或发展出结构化的分析模式,并试图建立对多模态文本的系统化分析流程。

在模型框架的建构过程中,研究者通常会追溯多种理论的起源与发展,考察其核心概念与研究取向的异同,在阐明各理论间内在关联的基础上将多个理论糅合在一起。例如,董梅和袁小陆(2021:78)在提出“多模态审美批评话语分析框架”之前,对多模态批评话语分析向美学语言学领域延展的可能性进行探讨,指出美学语言学与多模态批评话语分析存在诸多共通之处,二者均关注多模态符号的意义表征、生命意识的可听可见化呈现与话语意义生成及交际目的实现之间的关系,以及语境的作用。这些共同点被视为两者可进一步融合的依据。与此类似,张德禄和张珂(2022)在综述阶段梳理并评估了8种话语分析模式的优劣,通过“取其精华、去其糟粕”,将各类话语分析模式的优势纳入其提出的“综合模式”,以期实现不同理论资源之间的互补与融合。可见,如此进行的理论整合与框架建构已经将“模型框架”视为多模态批评话语分析的“驱动力”。

3.2 分析思路的趋同性

“模型框架”路径的实证研究在分析思路上高度趋同,可概括为以下三步:(1)构建依据元功能或隐喻/转喻概念的系统框架,或进一步纳入其他领域的理论以创新框架;(2)根据框架对文本进行解读;(3)根据语域与体裁解释文本内涵,并推导其在语境中的意义。这一思路在理论选择上高度依赖系统概念,在分析流程上从话语层面切入,最后落脚点依然是语言,而非社会问题(田海龙,2013)。

这种分析思路在相关实证研究(如侯贺英等,2022;王佳宇、李文花,2025)和学位论文(如张可,2023;李鑫龙,2024)中应用广泛。这些研究通常从描写、解读、阐释三个维度提出研究问题并进行解答。在描写阶

段,研究者往往会基于所建框架,系统地识别语篇中的多模态符号资源;通过细致分类和观察,描绘出语篇的形式特征、符号结构以及信息的组织方式。在解读阶段,研究者进一步探讨这些符号资源在语篇中如何运作,重点关注它们实现了何种图文关系或元功能,或达到什么目的。例如,研究者可能考察人物姿势是否传递了表现意义,特定颜色是否承担了特定的互动功能,图像布局是否实现组篇功能。进入阐释阶段,分析的重点则从文本转到语境、从符号转到社会。在这一阶段,研究者不仅关注符号资源本身,而且考察其背后的社会意义与文化价值,推动语篇解读从形式层面上升到社会语义层面。在这整个过程中,建构的理论框架不仅提供分析工具,而且作为研究者理解符号意义与社会语义关系的桥梁,使研究者能够系统化地推导意义的生成机制。

“模型框架”路径在实践层面的趋同化具有规范性,但也导致理论建构与方法应用上的工具化与程序性。这种在方法选择上过于依赖固定模式的多模态批评话语分析,如Machin和Ledin所指出的,缺乏针对具体语境的灵活调整,可能会削弱其批评性与解释力(Machin, 2016; Ledin & Machin, 2019)。

4 两个路径的区别及其动因

4.1 区别

“社会功能”路径的多模态批评话语分析

以社会问题为导向,而“模型框架”的研究路径则以模型建构为驱动。前者强调研究的起因是发现现实生活中存在的社会矛盾,研究的目的是揭示话语中隐含的权力关系与意识形态、推动对该社会问题的反思,为此要灵活运用一些概念性工具,并在了解社会语境的基础上,集中分析社会活动者使用特定符号资源的意图。后者通常以构建理论模型为出发点,以阐释多模态话语的意义结构与表达机制本身为目的,因此力求通过整合既有的理论体系,系统地分析符号资源的意义,并推导其社会语境中的功能与作用。

这两个研究路径在研究出发点、研究目的、分析工具及研究焦点等方面存在明显差异,如表1所示。

以上这些区别也体现在实证研究中,如Machin & Chen (2023)关于“健康食品”包装设计的研究、张德禄和张珂(2022)关于全面禁烟广告的研究。

Machin & Chen (2023)的研究从“健康食品理念传播”这一社会议题出发,发现已有的众多研究指出其中蕴藏着营养主义(nutritionism)的价值观。因此,在充分了解并展示“健康食品理念”在中国的传播动态后,Machin & Chen (2023)提出,可在“食品包装如何借助符号资源建构中国消费者的健康消费观”的研究问题下进行解读。该项研究旨在揭示中国市场中的健康传播同样存在消费主义与营养主义,并提醒中国消费者“健

表1 “社会功能”路径与“模型框架”路径的区别

研究层面	“社会功能”路径	“模型框架”路径
研究出发点	从现实中的不平等、权力关系或社会矛盾出发	从建构分析模型出发,通过糅合不同学科的理论资源增强分析的解释力
研究目的	旨在揭示多模态话语背后隐晦难解、习以为常的权力关系与意识形态(田海龙、张迈曾,2006),通过话语分析推动对社会问题的反思	旨在阐释多模态话语的意义结构与表达机制,通过话语分析理解话语本身的含义或直接情境中显而易见的权力关系(田海龙、张迈曾,2006)
分析工具	不强加预设的模型;分析工具是基于语境,在对话料的调查性分析中逐步确定的(Bouvier & Rasmussen, 2022),具有较强的灵活性	分析工具主要源自既有的理论体系,如系统功能语言学中的及物性、态度与主位系统,视觉语法,以及隐喻与转喻理论等,它们为模型的体系化建构提供了支撑,具有较强的系统性
研究焦点	基于社会语境观察社会活动者使用特定符号资源的意图	基于符号资源的意义本身推导其社会语境中的功能

康”符号已成为市场营销的工具,而要达到真正的食品健康管理应当动员更广泛的社会力量。在分析工具方面,两位研究者并未构建系统的分析框架,而是在对语料进行观察后,确定从字体排印(typography)、视觉意象(iconography)的功能性入手对包装图像进行解析。他们指出,包装通过“五谷”“粗粮”“纤维”等术语及日出、田园、水果、坚果等意象,营造“天然”“个性化”的消费幻象,并将健康概念简化和商业化。字体设计以纤细高挑的形态唤起“轻盈”“低热量”的联想,强化现代、可信赖的健康理念。人物图像则突出中产阶级家庭的西式生活方式,弱化传统家庭结构,展现个体化与享受导向的消费观。他们进一步表示,这些符号资源的选择体现了设计者简化“营养”概念,试图促进“健康”消费的意图。

与此不同,张德禄和张珂(2022)对全面禁烟公益广告的分析则以验证分析框架(见图1)的实用性为出发点,并证实其具有阐释的合理性。

如图1所示,该模式将视觉语法中的表现、互动与组篇三类意义设定为核心的分析维度,并基于批评话语分析模式提出,具体的分析目标应取决于社会实践活动的类型,并由此判断分析目的是偏向批评、积极或两者兼具。两位学者也借鉴了语用学的分析模式,指出语篇意义本身虽是确立取向的关键,但也要置于社会语境中进行解读。

鉴于此,两位学者首先从表现意义、互动意义与组篇意义入手,关注广告(见图2)中的符号资源及其功能,并由此指出该语篇的交际目的具有批评性。他们在分析的最后,结合具体历史语境表示,由于中国传统上缺乏系统性的控烟措施,致使烟民数量剧增、禁烟推行困难,许多人迫于压力同意禁烟,但实际仍在抽烟,该广告意在讽刺那些阳奉阴违的吸烟者。该项研究将表现、互动与组篇意义预设为固定的分析模式,继而直接从语料入手,从中提取出能够适应该模式的部分要素。从语篇的意义到社会交际目的,均是通过话语内部的信息推断“发生了什么”“谁在参与”以及“交流的意义为何”等问题。其分析逻辑是“从文本中投射语境”(Ledin & Machin, 2019: 4),这易导致语言运用所赖以存在的语境在研究中沦为陪衬(田海龙, 2012: 9)。

4.2 理论渊源各异

以上两个研究路径的区别,实际上反映出它们所依据的理论有所不同。

以社会问题为导向的“社会功能”路径主要受到多模态分析奠基性著作*Reading Images: The Grammar of Visual Design*(Kress & van Leeuwen, 1996)的社会取向的启发,强调话语体现了社会语境、权力关系、意识形态与传播动机。因此,受社会取向影响的多模态批评话语研究,旨在揭示具体的符号资源如何被使用以维护个人或某类群体的利益,并在这一

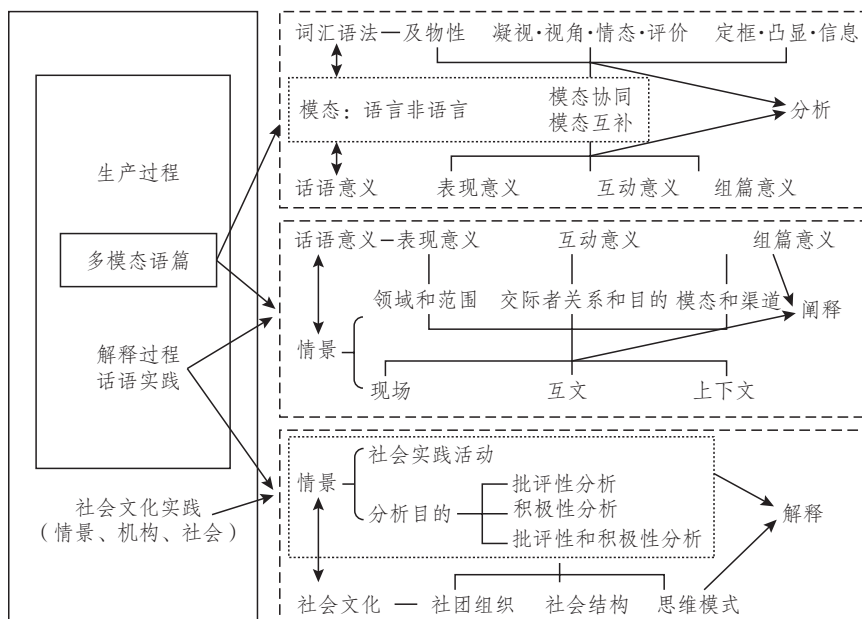


图1 多模态批评(积极)话语分析的综合模式(张德禄、张珂, 2022: 5)



图2 全面禁烟公益广告(张德禄、张珂, 2022: 7)

过程中加深或固化社会与经济层面的不平等。这类研究,包括Machin & Liu (2024)对联合国可持续发展战略目标文件的考察、Zhao & Bouvier (2023)对宫颈癌健康信息的分析、Breazu & Machin (2021)对电视新闻报道的讨论等,均关注到广泛的社会议题与意识形态,如健康主义(healthism)、种族主义等。该类研究会基于语料的独特性,考虑需要哪些具体的分析工具,才能揭示特定交际实例如何建构事件与议题的意义,重在通过解读符号资源如何塑造权力关系等,以实现对社会问题的批判性考察。

以模型建构为驱动的“模型框架”路径则受Reading Images: The Grammar of Visual Design (Kress & van Leeuwen, 1996)系统取向的影响,也与另一部奠基性著作The Language of Displayed Art (O'Toole, 1994)所追求的目标一致,注重建构可以解释多种表达形式的系统性理论框架。此类研究强调对多模态文本内部结构的系统理解,如O'Halloran (2008)将数学视为一种涉及语言、视觉图像与符号体系的多模态话语;Bateman (2008)尝试构建系统框架,以模拟不同类型的多模态文本结构;Wildfeuer (2014)则在此基础上扩展并将该模型应用于对电影语篇的分析之中。这些研究共同体现了对多模态意义生成机制的系统性探索。

5 讨论与结语

基于话语分析和批评话语分析的区别,多模态话语分析与多模态批评话语分析亦存在差异,前者侧重解释多模态系统的内部机制,

后者强调多模态话语与社会之间的互动。本文讨论的“社会功能”和“模型框架”两种路径虽都被称为多模态批评话语分析,但在研究目的、研究方法、关注焦点和理论基础等方面的差异是明显的。就体现批评话语分析的理论原则和研究旨趣而言,“社会功能”路径无疑更为接近。实际上,多模态批评话语分析在本质上亦是批评话语分析,其核心出发点是关注社会问题,是对社会活动者借助符号资源实施社会实践进行批评研究。在这个意义上,以解读多模态话语本身的意义、构建理论模型为目标的“模型框架”路径的多模态批评话语分析,虽然也冠以“批评”的标签,但其并未将揭示话语中隐含的意识形态和不平等的社会关系作为首要研究旨趣。

强调多模态批评话语分析的批评旨趣尤为关键。所谓批评,在批评话语分析研究者看来,即揭示话语中隐含的意识形态(Fairclough & Wodak, 1997)。在这个意义上,国内语言学界近年来在多模态研究中已逐渐关注到诸如生态环境话语(如何伟、李淑晶, 2025;孙冬阳、陈春华, 2024)和政治话语(如马廷辉、高原, 2020;赵秀凤、吴雨昕, 2024)中体现的意识形态,研究者也倾向于将研究立足于社会热点,并试图以多模态批评话语分析回应现实关切。然而,大多数研究的问题意识还不够明显,研究亦有待深入。例如,一些研究仅将社会问题置于引言作为背景材料,意在解释话题与语料选取的合理性,却鲜少深入分析这些问题的生成逻辑、权力机制与话语构建过程,导致社会问题虽被工具性地引入,却未真正进入讨论的核心。还有一些研究虽声称对社会问题采取批评性立场,但是具体的话语分析却停留在语篇(而非话语)层面,未能在话语与现实之间建立深层次的理论联系,难以实现与具体社会情境的有效对话。面对这样的局面,有必要强调多模态批评话语分析的批评话语分析研究旨趣,使研究超越单一的语言学视角,从跨学科的角度解析社会问题,并通过整合不同学科的数据、方法与背景,揭示多模态话语的社会实践特征。

需要指出的是,强调“社会功能”研究路径的多模态批评话语分析以社会问题为导向并体现批评话语分析研究旨趣,并非否认“模型框架”研究路径的多模态批评话语分析的理论贡献。相反,本文的讨论更为清晰地表明,多模态批评话语分析应该坚持批评话语分析的理

论原则,重点探究多模态话语的功能性(田海龙,2012),借此凸显多模态批评话语分析的社会实践价值。这一研究倾向不仅与批评话语分析的研究旨趣相同,而且与多模态批评话语分析之名相符。如此,多模态批评话语分析才可深入发展,才可与批评话语分析相互借鉴,共同发展。□

参考文献

- [1] Bateman, J. *Multimodality and Genre*[M]. Palgrave: Macmillan, 2008.
- [2] Bouvier, G. & J. Rasmussen. *Qualitative Research Using Social Media*[M]. London: Routledge, 2022.
- [3] Breazu, P. & D. Machin. "It's still them": Concealed racism against Roma in Romanian television news[J]. *Social Identities*, 2021(1): 90-107.
- [4] Fairclough, N. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*[M]. London: Longman, 2010.
- [5] Fairclough, N. & R. Wodak. Critical discourse analysis[A]. In T. A. van Dijk (ed). *Discourse as Social Interaction*[C]. London: Sage Publications, 1997.
- [6] Halliday, M. A. K. *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning*[M]. London: Edward Arnold, 1978.
- [7] Herzog, B. *Discourse Analysis as Social Critique: Discursive and Non-Discursive Realities in Critical Social Research*[M]. London: Palgrave Macmillan, 2016.
- [8] Kress, G. & T. van Leeuwen. *Reading Images: The Grammar of Visual Design*[M]. London: Routledge, 1996.
- [9] Ledin, P. & D. Machin. How lists, bullet points and tables recontextualize social practice: A multimodal study of management language in Swedish universities[J]. *Critical Discourse Studies*, 2015(4): 463-481.
- [10] Ledin, P. & D. Machin. Doing critical discourse studies with multimodality: From metafunctions to materiality[J]. *Critical Discourse Studies*, 2019(5): 497-513.
- [11] Ledin, P. & D. Machin. *Introduction to Multimodal Analysis*[M]. London: Bloomsbury, 2020.
- [12] Macgilchrist, F. Fissures in the discourse-scape: Critique, rationality and validity in post-foundational approaches to CDS[J]. *Discourse & Society*, 2016(3): 262-277.
- [13] Machin, D. What is multimodal critical discourse studies? [J] *Critical Discourse Studies*, 2013(4): 347-355.
- [14] Machin, D. The need for a social and affordance-driven multimodal critical discourse studies[J]. *Discourse & Society*, 2016(3): 322-334.
- [15] Machin, D. & A. Chen. Designing food packaging to present healthy and ethical diets to the new Chinese middle classes[J]. *Food, Culture & Society*, 2023(1): 79-101.
- [16] Machin, D. & Y. Liu. How tick list sustainability distracts from actual sustainable action: The UN 2030 Agenda for Sustainable Development[J]. *Critical Discourse Studies*, 2024(2): 164-181.
- [17] Machin, D. & A. Mayr. *How to Do Critical Discourse Analysis: A Multimodal Introduction*[M]. Thousand Oaks: Sage Publications, 2023.
- [18] O'Halloran, K. L. Systemic functional multimodal discourse analysis (SF-MDA): Constructing ideational meaning using language and visual imagery[J]. *Visual Communication*, 2008(4): 443-475.
- [19] O'Toole, M. *The Language of Displayed Art*[M]. Cranbury: Fairleigh Dickinson University Press, 1994.
- [20] Reed, E. & R. Jones. *Reasons for Realism: Selected Essays of James J. Gibson*[M]. London: Routledge, 1982.
- [21] van Dijk, T. A. Principles of critical discourse analysis[J]. *Discourse & Society*, 1993(2): 249-283.
- [22] van Leeuwen, T. *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis*[M]. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- [23] Wildfeuer, J. *Film Discourse Interpretation: Towards a New Paradigm for Multimodal Film Analysis*[M]. London: Routledge, 2014.
- [24] Zhao, W. & G. Bouvier. Representing cervical cancer in a government social media health campaign in China: Moralizing and abstracting women's sexual health[J]. *Visual Communication*, 2023(3): 469-487.
- [25] 董梅, 袁小陆. 多模态审美批评话语分析框架建构研究[J]. *外语教学*, 2021(1): 77-82.

- [26] 何伟, 李淑晶. 生态话语分析研究路径综观[J]. 广州大学学报(社会科学版), 2025(1): 148-160.
- [27] 侯贺英, 裴晓宇, 张梦洁. 河北红色文化话语及其传播策略研究——宣传片《红色热土英雄河北》评析[J]. 中国广播电视学刊, 2022(2): 105-108.
- [28] 李鑫龙. 纪录片中医务工作者身份建构的多模态批评话语分析[D]. 广东外语外贸大学, 2024.
- [29] 马廷辉, 高原. 美国政治漫画中的多模态隐喻构建与批评分析——以中美贸易冲突为例[J]. 外语研究, 2020(1): 25-32.
- [30] 潘艳艳. 多模态话语分析到多模态认知批评分析的发展综述[J]. 外国语文, 2020(1): 35-42.
- [31] 孙冬阳, 陈春华. 北极环境话语中的多模态跨距策略[J]. 外语学刊, 2024(5): 26-33.
- [32] 田海龙. 语篇研究的批评视角: 从批评语言学到批评话语分析[J]. 山东外语教学, 2006(2): 40-47.
- [33] 田海龙. 话语功能性与当代中国新话语[J]. 广东外语外贸大学学报, 2012(6): 8-11; 22.
- [34] 田海龙. 认知取向的批评话语分析: 两种路径及其特征[J]. 外语研究, 2013(2): 1-7; 112.
- [35] 田海龙. 话语研究的语言学范式: 从批评话语分析到批评话语研究[J]. 山东外语教学, 2016(6): 3-9.
- [36] 田海龙. 批评话语研究的三个新动态[J]. 现代外语, 2019(6): 855-864.
- [37] 田海龙, 潘艳艳. 从意义到意图——多模态话语分析到多模态批评话语分析的新发展[J]. 山东外语教学, 2018(1): 23-33.
- [38] 田海龙, 张迈曾. 话语权力的不平等关系: 语用学与社会学研究[J]. 外语学刊, 2006(2): 7-13; 112.
- [39] 田海龙, 张向静. 图像中的意义与媒体的意识形态: 多模态语篇分析视角[J]. 外语学刊, 2013(2): 1-6.
- [40] 王佳宇, 李文花. “视觉互文”视角下新闻语篇的批评话语分析[J]. 新闻与传播评论, 2025(3): 42-53.
- [41] 张德禄, 张珂. 多模态批评(积极)话语分析综合框架探索[J]. 外语教学, 2022(1): 1-8.
- [42] 张可. 多模态批评话语分析视角下性别少数人群的媒体表征研究[D]. 北京科技大学, 2023.
- [43] 赵芃. 从“再情景化”到“指向秩序”——批评话语研究概念性工具的新发展[J]. 外语与外语教学, 2021(3): 23-30.
- [44] 赵秀凤, 吴雨昕. 能源危机政治漫画中蓄意隐喻的批评分析——以“健康与疾病”多模态隐喻场景为例[J]. 外语研究, 2024(2): 1-6; 112.

The Research Interests of Multimodal Critical Discourse Analysis: A Comparative Discussion of Social-Affordance and Model-Framework Orientations

Abstract: The development of Multimodal Critical Discourse Analysis (MCDA) has shown two distinct research orientations. The first is social-oriented, emphasizing responses to and critiques of real-world social issues. The second is model and framework-driven, focusing on the construction of analytical tools and frameworks. The former highlights the concern and critical spirit toward social issues that are central to Critical Discourse Analysis (CDA), while the latter aims to promote methodological refinement and systematic development. This paper discusses the research philosophies and methodological approaches underlying these two orientations and, by clarifying their differences, attributes their divergence to different theoretical roots. On such basis, the paper highlights the importance of upholding the theoretical principles of CDA within MCDA, maintaining that MCDA aims to reveal the underlying power relations and ideologies embedded in discourse rather than merely to develop procedural tools and model frameworks for multimodal analysis. Through exploring the affordance of semiotic resources in social practice, MCDA thus highlights its social and practical value.

Keywords: multimodal critical discourse analysis; social-affordance orientation; model-framework orientation; discourse affordance

(责任编辑 张新萌)