

DOI: 10.12046/j.issn.1000-5285.2019.03.014

• 语言学研究 •

新媒体网聊的话轮秩序与语义模式

徐赳赳^{1 2}

(1. 浙江师范大学人文学院, 浙江 金华 321004;

2. 中国社会科学院语言研究所, 北京 100732)

摘要: 网聊是随着互联网产生和发展而形成的一种新的语体, 本研究基于新媒体网络聊天语料, 探讨了网络聊天和传统面对面聊天的异同点及网聊话轮的本质特征。研究发现, 由于网络聊天兼具书面语和口语的特点, 网络聊天与传统面对面聊天的相同之处在于都是以发话者一次的内容为一个基本话轮, 不同之处是网聊话轮无重叠、无体态语、无沉默话轮等现象。文章重点探讨了网聊的话轮秩序现象、网聊话轮的语义模式、网聊话轮的小句分布等反映网聊话语特点的问题, 指出作为一种新媒体表现形式, 网聊话轮并非遵循面对面自然话轮间一问一答的“毗邻对”模式, 而是多种形式并存的新媒体话语话轮模式。

关键词: 新媒体; 话轮秩序; 语义模式; 网聊话语; 新语体

中图分类号: H15 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-5285(2019)03-0116-10

一、引言

话轮的概念由 Sacks 等人于 1974 年第一次提出, 指两人或多人对话时轮流发言或中间有人插话等语言现象。陈平^①认为: 话语篇章可以分出不同的体裁, 如故事、议论文、辩论文、会话等等, 这篇文章主要研究会话结构中的一个重要方面, 即所谓“话轮 (turn taking)”, 就是两个或数人对话, 轮流发言, 或中间有人插话等语言现象。有关话轮的许多概念, 包括它的结构模式和语言表现特点等, 都是由这篇文章第一次提出来的, 所以它堪称会话分析的开山之作。

此后, 国内外许多学者^{②③④⑤⑥⑦}在此基础上对话轮的形式、功能进行了不断深入的研究。马春燕^⑧根据前人的研究, 总结了判别话轮的七个标准: 即交际功能、说话者角色、重叠、角色转移、话题转变、肢体语言、沉默等。

上面提到的话轮指的是“面对面会话研究”范围的概念, 也就是口语话轮。本文讨论的是网聊话轮, 并跟口语话轮作些对比。

收稿日期: 2019-02-15

作者简介: 徐赳赳, 博士, 浙江师范大学人文学院教授, 中国社会科学院语言研究所研究员, 《当代语言学》副主编, 研究方向: 话语分析, 功能语言学。

① 陈平 《从现代语言学经典论著看语言学论文的写作与发表》, 《当代修辞学》2015 年第 6 期, 第 1-22 页。

② Edmondson, W: *Spoken Discourse: A Model for Analysis*, London: Longman, 1981, p. 42.

③ Crystal, D: *A Dictionary of Linguistic and Phonetics*. Oxford: Blackwell, 2008, p. 498.

④ Gu, Yueguo (顾曰国): Towards a model of situated discourse analysis. In Turner K. ed. *The Semantics and Pragmatics Interface*. Amsterdam: Elsevier Science Publisher, 1999, pp. 149-78.

⑤ 刘虹 《话轮、非话轮和半话轮的区别》, 《外语教学与研究》1992 年第 3 期, 第 17-24 页。

⑥ 左岩 《英语会话中沉默的研究》, 《国外语言学》1996 年第 2 期, 第 13-21 页。

⑦ 方梅 《自然口语中弱化连词的话语标记功能》, 《中国语文》2000 年第 5 期, 第 459-470 页。

⑧ 马春燕 《再论“话轮”的判断标准》, 《语言教学与研究》2014 年第 1 期, 第 97-104 页。

二、网聊话轮

口语话轮是切分自然会话的基本单位,它通常以说话人话语权的交换作为标志。Sacks 等^①在1974 的论文中提出了话轮和话轮转换过程中的14 个特征,例如:包含说话人的转换;绝大多数情况下同一个话轮通常只有一个说话人说话;两人同时说话的情况偶尔也会存在,但时间很短等等^②。

网络话轮跟面对面会话不同,有自己的结构和特点,话轮是网聊篇章中的基本单位,我们暂且把网络聊天定义为“发话者(上传者)一次上传的内容为一个话轮”。对网络话轮的定义有宽严两种考虑,宽式话轮除文字外,还包括上传的图片(现在“微信”还可以上传视频、语音等);严式只指话轮文字部分。笔者认为宽式更能反映网络话轮的本质特征。如果把网聊话轮和口语话轮作对比的话,就会发现两者有相同的地方,也有不同的地方。相同的地方是都以发话者一次的内容为一个基本话轮。不同的地方是网聊话轮无重叠、无体态语、无沉默话轮等等现象。下面是确定网聊话轮的例子。例(1)是两人对话,我们认定共6个话轮;例(2)是多人对话,也是6个话轮。从内容上看,两个例子上下文都很连贯,跟大多口语对话相似:

例(1):

- 甲:有木有一起学车的朋友啊。
乙:想学?不知道报哪个驾校
甲:你在哪个学校额?
乙:理工
甲:哦,我家开驾校的,南湖驾校。在南湖花园和华农可以学车。
乙:多少钱啊

例(2):

- 甲:群里有做行研的同学吗
甲:请教
乙:那个行业?
甲:地产
丙:我们公司有做地产行业研究呢
丁:珠江地产怎么样

从谈话的人数来看,例(1)是网聊中两个人的谈话,例(2)是四个人谈话(多人谈话)。从谈话的内容来看,上下文在语义上都是连贯的。总的来看,跟两个人口语对话、多人对话没有什么区别。

还有一种情况,一个人两次或多次连续上传。看下例:

例(3):

- 甲:望京这边还有点意思
乙:早晨就吃鹅肝?
甲:不吃……
甲:吃不下

^① Sacks, H., E. A. Schegloff, and G. Jefferson. "A Simplest Systematics for the Organization of Turn-taking for Conversation", *Language*, volume 50, 1974, pp. 700-701.

^② 徐赳赳, 许家金 “网上实时聊天的篇章分析”, 《汉语的形式和功能研究》. 北京: 商务印书馆, 2009, 373-393 页。

乙: 昨晚突然想吃鼎泰丰

乙: 然后迷路了没找到地方, 擦

甲: 我也喜欢鼎泰丰

例(3) 这个例子中的网聊话轮跟口语话轮就有不同了。例(3)中, “甲”分两次接连上传“不吃……”“吃不下”。这里我们看作两个话轮 “乙”也分两次接连上传“昨晚突然想吃鼎泰丰”“然后迷路了没找到地方, 擦”。这里也可看作为两个话轮。例(3)我们认定是7个话轮。

如果是口语的话, 例(3)中“不吃……吃不下”就可能看作一个话轮, 同样, “然后迷路了没找到地方, 擦昨晚突然想吃鼎泰丰”也可能看作是一个话轮。

三、话轮的语义结构多交叉特点

(一) 话轮的毗邻对

在对口语话轮的研究中, Schiffrin^①认为交际中的谈话“秩序”是体现话轮的最重要的特点, 就是“毗邻对”(adjacency pairs)。什么叫“毗邻对”? 简单讲就是一问一答。Schiffrin^②认为, 交际中谈话的秩序指的是日常谈话是有一定秩序的, 这种秩序是高层次的规则体现。这种秩序不是完全由语言的认知结构所控制的(虽然语法特征已清楚显示了句子特征)。看 Schiffrin^③举的四个人对话的例子:

例(4):

Henry: Y' want a piece of candy? (Henry: Y 要糖吗?)

Irene: No. (Irene: 不要。)

Zelda: She' s not on a diet = (Zelda: 她没节食=)

Debby: = who' s not on [a diet (Debby: = 谁没有 [节食)

Irene: [I' m on-I' m on a diet² (Irene: [我在-我在节食)

例(4)中这段小对话看起来比较“混乱”, 但是第1-2行的“问-答”, 第3-4行和4-5行的“陈述-提问”这些“毗邻对”使得该对话保持了“秩序”。每个相邻对中的第二个部分成为第一部分的另一部分, 这样就形成了话题的“链”。就是说, 第二行的回答成为第三行发话人Zelda的发话基础, 以此类推。

Baxter^④还举了一个 Heritage 和 Greatbatch^⑤研究毗邻对的例子, 他认为毗邻对确实是展现会话中“秩序”的重要表现形式。Heritage 和 Greatbatch 研究的是新闻访谈的研究, 这种采访的会话的最大特点就是“你一句, 我一句”的模式, 如采访者先说引语, 如陈述一件事, 然后提问, 这样被访者就回答采访者的问题。这种会话模式是通过“毗邻对”的形式表现出来的。他们的重点放在“毗邻对”是如何在有序的相互交流系统中起作用的。见 Heritage 等^⑥举的例子:

例(5):

a. Interviewer: hhh the (.) price being asked for these letters is (.) three thousand pou: : ds (.) are you going to raise it (0.5)

(记者: hhh, 这些信的价格是三千磅, 你准备加价吗 (0.5))

①②③ Schiffrin, D: *Approaches to Discourse*. Chicago: University of Chicago Press, 1994, p, 62.

④ Baxter, J: Discourse-analytic approaches to text and talk. In L. Litosseliti, ed., *Research Methods in Linguistics*. New York: Continuum, 2010, p. 122.

⑤⑥ Heritage, J. and D. Greatbatch. On the institutional character of institutional talk: the case of news interviews, in D. Boden and D. H. Zimmerman. Eds., *Talk and Social Structure*. Berkeley, CA: University of California Press, 1991, pp. 93 - 137, p. 99.

b. Interviewee: at the moment it ... (continues)

(被访者: 现在这…… (继续))

例子显示, 话语参与者有义务遵循“问题-回答”的会话模式。

谈到“秩序”, 需强调下面几点:

1. 话轮和毗邻对是秩序的表现形式

大部分会话分析者认识到, 话轮为谈话的有序结构提供了基本的框架, 这种有序排列的谈话方法, 是相互交流的基础。这种交流是通过毗邻对结构、或者说是陈述-回答结构进行的。也就是说, 如果第一个句子是问句的话, 那么第二个句子通常是回答, 即一问一答。

2. 有正式的秩序和非正式的秩序之分

会话有顺序的特点, 有轮换的特点, 这点大家都同意。Drew 和 Heritage^① 强调的是, 秩序有正式和非正式之分, 正式和非正式两者表现不同, 在结构上也有差别。比如说, 有些正式的讨论, 顺序是比较严格的, 讲话的顺序轮换也是非常有限的, 因为大都是事先安排好的。但非正式的会话, 结构就比较松散。

3. 有基本原则来规范秩序

研究发现, 互动中谈话的模式会受到基本原则的制约。正如我们可以用理论来概括语法和句法一样, 我们也可以通过轮流说话规则的认识, 探讨在什么情况下, 人们会遵循会话秩序; 在什么社会背景中进行互动沟通时, 可能会打破这些顺序。我们也可以做出理性的预判会话分析来建立话语分析的系统化形式。

会话研究对语言学的贡献之一在于它提出的新观点: 有一些基本的原则规范了谈话时的互动, 就像我们可以把这些规则理论化为隐藏在语法和句法背后的东西一样, 我们也可以根据我们对轮流谈话规则的了解以及这些规则时常被破坏的情况, 对参与者在各自的社会背景中如何建构对话的方式进行理性的推测。

当然在实际口语会话中, 也有从意思上故意违反“问-答”这一模式, 也就是“答非所问”, 违背了秩序。见一则网上流传的例子:

例 (6):

邻居: 听说你在家打老婆孩子?

老刘: 他们以前连饭都吃不饱, 现在生活条件已经改善了很多。

邻居: 我是问你打过他们吗?

老刘: 我们家的发展成就是全小区人有目共睹的。

……

例 (6) 是答非所问的例子, 给我们一个提示、一个思考。提示的是, 在实际口语交际中, 在形式上是遵循“A-B”这种毗邻对话模式, 但并非遵循“问-答”这一秩序——“问”了, 但没有“答”。思考的是“在什么社会背景中进行互动沟通时, 可能会打破这些顺序”。

本文用 Schiffrin^② 毗邻对的思路来考察网聊话轮, 基本思路是完全相同的, 但由于网聊的基本表现形式不是语音形式, 而是文字, 所以口语中的毗邻对的概念和网聊中的毗邻对的概念有所不同, 在下面几节讨论话轮中, 还会涉及这些情况。

^① Drew, P., & Heritage, J. Analyzing Talk at Work: An Introduction. In P. Drew, & J. Heritage (Eds.), *Talk at Work. Interaction in Institutional Settings*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992, pp. 3-65.

^② Schiffrin, D: *Approaches to Discourse*. Chicago: University of Chicago Press, 1994.

(二) 话轮的小句分布

我们这里主要考察网聊话轮中的小句分布。网聊话轮有时就一个小句充当一个话轮(见例 7a), 有时一个话轮由多个小句组成(见例 7b)。看下面的例子:

例(7):

a. 太 xx (118796xxxx) 20: 50: 26

对

b. 水 x (17875xxxx) 17: 17: 17

我就知道去年有个同事半年没上班。。回来呆了一个月觉得没意思。。自己辞职了。。

这里要说明的是,在网聊中,话轮经常是由“贴图”组成。比如用一个笑脸来表示“高兴、同意”等意思。我们这里主要讨论话轮中的小句分布,暂且不把贴图列入我们的统计范围。

为了更清楚地看到网聊话语中话轮小句的分布规律,我们把网聊话轮和口语话轮作一对比。

语料显示,300 个网聊话轮中,共有 445 个小句,平均一个话轮有 1.48 个小句。

再来看一下口语话轮的情况。300 个口语话轮中,共有 1164 个小句,平均一个话轮有 3.88 个小句。

如图 1 所示,更为直观:

口语话轮中的小句比网聊话轮中的小句多一倍多,这种现象可能有多个原因:口语会话中,通常会表达一个相对完整的话题,听者也可能顾及面子等各种因素,通常不会打断说话者,这样一个话轮相对就比较长。网聊上传没有考虑相对完整的话题、顾及面子等因素,有一点“内容”便可上传,再有一点“内容”,再继续上传。如果上传者考虑很周到,打了很多文字,等你上传或准备上传时,可能其他人已经把你表达的意思表达了。所以,方便快捷,是造成网聊话轮小句较少、小句相对短的一个重要因素。

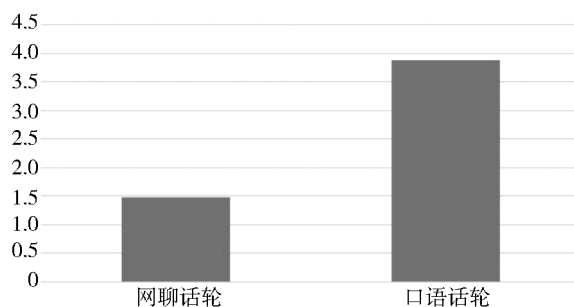


图 1 网聊话轮和口语话轮中的小句分布

(三) 沉默话轮

在口语话轮中,通常把沉默也看作是话轮。左岩^①介绍了 Levinson^②对沉默话轮的分类:

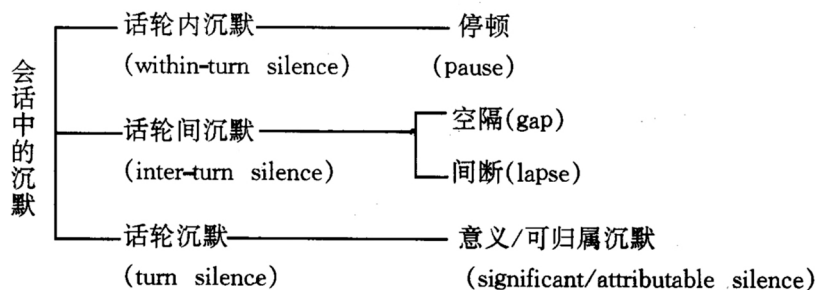


图 2 会话中的沉默话轮

① 左岩 《英语会话中沉默的研究》,《国外语言学》1996 年第 2 期,第 15 页。

② Levinson, S. C. 1983. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 326.

“话轮内沉默”和“话轮间沉默”这两个名称分别见于 Fasold^① 和 Tannen^②, 是指沉默相对于话轮的位置而言, 分别发生于话轮之内和两个相邻话轮之间; 话轮沉默则是沉默单独充当一个话轮。话轮内沉默又称为停顿; 而话轮间沉默再根据话轮转换规则应用情况不同区分为“空隔”(gap)和“间断”(lapse) (Levinson 1983)。具体如下:

“空隔”指应用规则 1 (b) 和 (c) 之前的沉默。即当 C 结束当前话轮且未选定 N 时, 会话某方自选或无人自选, C 继续谈话开始下一话轮前的沉默。

“间断”指规则 1 (a) (b) 和 (c) 无一应用时所产生的沉默。即 C 结束当前话轮后, 既未指定 N 又无人自选, C 亦未继续谈话情形下的沉默。

单独充当一个话轮的又称“意义/可归属沉默”, 指应用 1 (a) 后的沉默。即 C 在结束当前话轮前已选定 N, 但被选者却保持沉默。该沉默便作为当前的话轮, 属于被选定的 N, 有主可归, 故曰“可归属沉默”; 这种沉默又包含丰富的意义, “无声胜有声”, 故曰“意义沉默”。

网聊的话轮涉及几个问题:

1. 网聊是以文字形式上传, 所以某个上传的话轮中间是否有停顿, 停顿多久, 读者没法断定。

2. 网聊是文字上传, 这样比起口语就多了一道加工, 也就是多了加工的时间。如果 A、B 两人网聊的话, B 如果是回应 A 的话语, 那么就得先把 A 话轮的意思看明白了, 然后 B 再把回复的内容或思想变为文字, 这中间就有时间差。当然 B 跟 A 之间时间差还有其他原因, 比如 B 正在打字回复时, 有人打来电话, B 回复电话后, 又继续打字, 最后上传。这中间隔的时间就比较长。

3. 如果是多人, 情况就更加复杂了。见下例:

例 (8)

- a. (177 xxx) 8: 53: 06
2000-300 的券是哪里来的
- b. (794843 xxx) 8: 56: 53
昨天中午 11 点 12 点 领的
- c. (794843 xxx) 8: 57: 01
还有 3000-500 的
- d. (177 xxx) 8: 57: 16
哇靠~
- e. (794843xxx) 8: 57: 20
可惜一个账户只能领一张,
- f. (177 xxx) 8: 57: 21
现在还能领吗。

例 (8) 显示, 话轮 a 跟话轮 b 之间停顿了 3 分 47 秒; 话轮 b 跟话轮 c 之间停顿了 4 秒; 话轮 c 跟话轮 d 之间停顿了 15 秒; 话轮 d 跟话轮 f 之间停顿了 4 秒; 特别要注意的是话轮 e 和话轮 f 之间只有 1 秒, 一般来说, 看完话轮 e, 然后再打字上传, 通常的时间不止 1 秒, 细心的读者会发现, 话轮 f “现在还能领吗” 这个话轮并非回答话轮 e 的, 而是回答话轮 b-c 任何一个话轮都有可能, 不可能回答话轮 a, d, 因为话轮 a, d 和话轮 f 是同一个谈话者。

从以上分析看出, 网聊话轮跟 Levinson^③ 所介绍的面对面会话中的沉默话轮的特点, 有相同的地

① Fasold, R: *Sociolinguistics of Language*. Basil Blackwell Inc, 1990, p. 108.

② Tannen, D: *Conversational Style: Analysing Talk among Friends*. Norwood, NJ: Ablex, 1984, p. 30.

③ Levinson, S. C. 1983. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.

方: 上传话轮之间都会有停顿; 但也有不同的地方: 网聊停顿不能算话轮。

(四) 话轮的语义连贯模式

话轮和话轮之间一定是有连贯的, 不然无法称为“篇章”。徐赳赳^①介绍了 de Beaugrand 和 Dressler^②对“连贯”的看法: de Beaugrand 和 Dressler 认为, 连贯指的是功能联系, 或者说是有关“篇章世界”的各种概念相互依存和相互关联, 篇章世界在这里指的是在形式篇章之下的“概念”结构和“关系”结构。“概念”可理解为人脑中存在的、可提出的、可激活的知识结构, 也就是认知内容。de Beaugrand 和 Dressler 特别强调: 概念固然重要, 但更重要的是头脑中概念和概念的联系, 各种概念并非仅仅单个存在脑中, 而是需要通过“框架、脚本 (script)、情境、图式”等理论概念从头脑里提取出来, 组织起来。

在研究网聊中, 我们发现, 网聊话轮连贯跟口语话轮的连贯有所不同, 口语会话以毗邻对的结构连贯为主, 我们暂且称为“毗邻对连贯”; 而网聊比较复杂, 常会见到“非毗邻对”的情况, 我们暂且称为“非典型相邻对连贯”。

相邻对连贯指的是两个话轮 a、b 依次出现, 两者之间存在着语义上的联系。如下例:

例 (9)

a. xx (34333xxxx) 20: 13: 09

几十个亿还不值得跑?

b. xxxx (81502xxxx) 20: 13: 20

跑得了吗

例 (9) 两个话轮就是毗邻对连贯。第一个话轮说的是钱多值得跑 (问), 第二个话轮根据第一个话轮问话的意思, 认为想跑也跑不了 (答)。两个毗邻的话轮语义很连贯。

非典型毗邻对连贯指的是某个话轮并非跟上面毗邻的话轮在语义上有连贯性, 而是跟更早出现的话轮有连贯。简单说, 就是非毗邻对连贯的特点是超越毗邻对的连贯。在网聊中经常会看到非毗邻对的语义连贯。网聊中的这种非毗邻对结构, 前人已有研究。徐赳赳、许家金^③介绍了宁天舒^④的研究:

宁天舒观察到“会话过程中计算机屏幕上所显示的对话不是按照逻辑序列排列, 而是诸话轮交叉 (interwoven) 在一起。例如, 在一个只包括两个用户的网上聊天室内 (聊天室的一种存在形式, 即一对一聊天), 在‘问题回答’ (Question-Answer) 这一序列中话轮可能会呈现出下面的情形 (P1 代表用户 1, 依此类推。‘P2: 问题 1’回答 ‘P1: 问题 1’; ‘P2 问题 2’回答 ‘P1: 问题 2’。):”

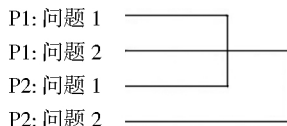


图 3 网聊中的简单话轮语义交叉模式

徐赳赳和许家金发现他们的语料中出现的模式比宁天舒发现的模式更为复杂:

我们这里讲的复杂表现在两个方面: 1) 问题-回答的模式有多种; 2) 这种交叉的模式并非只限于问题-回答。

① 徐赳赳 《现代汉语篇章语言学》, 北京: 商务印书馆, 2010 年, 第 10 页。

② De Beaugrande, Robert-Alain and Wolfgang Ulrich Dressler: *Introduction to Text Linguistics*. London and New York: Longman, 1981, p. 4.

③ 徐赳赳, 许家金 《网上实时聊天的篇章分析》// 《汉语的形式和功能研究》, 北京: 商务印书馆, 2009 年, 第 381 页。

④ 宁天舒 《互联网即时性交际的语篇特点——对网上英语聊天室的会话分析》, 《深圳职业技术学院学报》2003 年第 2 期, 第 79-83 页。

再来看徐赳赳和许家金 2009 年举的例子:

思辩 2004-10-9 17: 04: 32	
你用过合并 word 和 txt 的工具吗	1
思辩 2004-10-9 17: 04: 41	
我查找过	2
思辩 2004-10-9 17: 04: 41	
没有找到	3
隐忍以行, 戒骄戒躁。2004-10-9 17: 05: 02	
“文本文件合并器”只能合并 txt 文件	4
隐忍以行, 戒骄戒躁。2004-10-9 17: 05: 30	
但有把 word 自动转换的工具	5
隐忍以行, 戒骄戒躁。2004-10-9 17: 05: 39	
去口 doc2txt 6	

上例中的“问题-回答”的模式可以是图 4 a, 也可以是例图 4b, “A 话轮”指例中第一个发话者, “B 话轮”指例中第二个发话者:

图 4 a 可以看成“A 话轮 2”是补充“A 话轮 1”的内容, “A 话轮 3”是补充“A 话轮 2”的内容, “B 话轮 5”是补充“B 话轮 4”的内容, “B 话轮 6”是补充“B 话轮 5”的内容, “B 话轮 4-6”直接回答“A 话轮 1-3”。图 4b 可以类推。^①

以上提到的例子是比较复杂的, 在我们语料中不多, 大量的常见的非毗邻对连贯是中间隔了 1-n 个话轮。看几个例子:

例 (10)

- a. 广西-xx (92148xxxx) 17: 19: 30
你用的是什么涂料
- b. 广东-xxx (15xxxx) 17: 19: 32
木有啊
- c. 上海-xxx (28668xxxx) 17: 19: 51
多乐士 5 合 1

例 (11)

- a. 01-HR/金融-xx (11031xxxx) 11: 33: 52
什么叫飞水?
- b. 06 经管 xxx (41962xxxx) 11: 34: 00
1、鸭子切块, 飞水, 沥干待用。2、开火, 热锅, 小火, 把鸭子倒入, 加料酒, 慢慢翻炒, 逼出油来。注意, 是小火。3、鸭肉收缩, 油出的差不多的时候, 下花椒、干辣椒、姜蒜煸炒, 这时候会很香。4、下啤酒、酸萝卜, 焖十分钟, 之后大火收汁, 加老抽, 起锅即成
- c. 01 资环 xxx (4787xxxx) 11: 34: 04

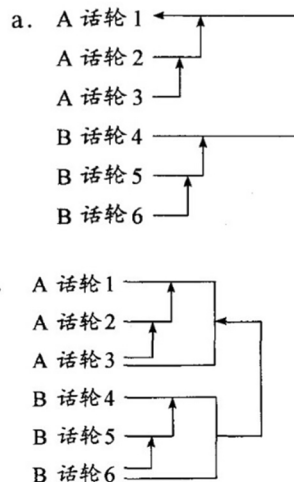


图 4 网聊中的复杂话轮语义交叉模式

① 徐赳赳、许家金《网上实行聊天的篇章分析》//《汉语的形式和功能研究》,北京:商务印书馆,2009年,第373-393页。

佳佳你为啥不调部门

d. 06 经管 xxx (41962xxxx) 11: 34: 10

这是私家做法, 市面上很难见到的

e. 02 遥感 xx (9370xxxx) 11: 34: 18

飞水就是过滚水烫一下

例 (12)

a. 04 图专-xxx (28512xxxx) 16: 01: 29

啥叫 sm

b. 99 计科 xxx (597xxxx) 16: 01: 42

有的, 区别邀请的方式节奏不同

c. 03 印 xxx (11774xxxx) 16: 02: 00

我东二环朝阳门 @02 动机张云鹏

d. 00GPS xxx (4150xxxx) 16: 02: 10

我觉得段子奎最近有点上脑啊

e. 06 经管 xxx (41962xxxx) 16: 02: 13

我仿佛看到了娟娟若隐若现的 xxx

f. 00 小数学 xx (10xxxx) 16: 02: 16

我东二环朝阳门 @02 动机 xxx

g. 04 大水院 xx (17866xxxx) 16: 02: 18

@04 图专-xxx SM 是韩国的一个公司

下面是例 (10-12) 的三个例句的图例:

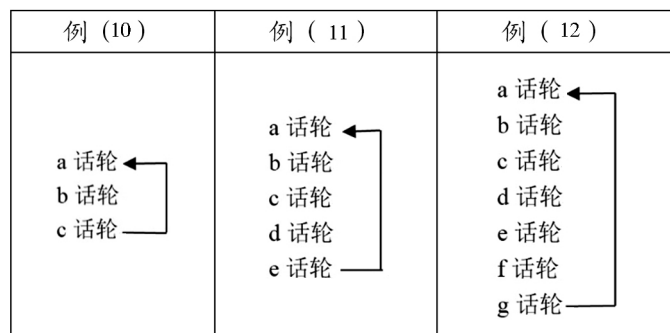


图 5 例 (10-12) 话轮语义连贯模式

例 (12) 图显示的“c 话轮”是回答“a 话轮”, 中间隔了 1 个话轮。例 (10) 图显示的“e 话轮”是回答“a 话轮”, 中间隔了 3 个话轮。例 (11) 图显示的“g 话轮”是回答“a 话轮”, 中间隔了 5 个话轮。

四、小结

根据《中国互联网发展报告 2018》提供的数据, 中国互联网网民有 7.72 亿, 手机网民达到 7.20 亿。毫无疑问, 中国成为世界上最大的网络使用大国, 网络语言作为一种新语体, 已经成为网民网络沟通交流的主要媒介, 形成了自己独特的、与传统的书面语和日常会话有明显区别的特征, 国际上有学者认为我们现在的时代已经进入“第二口语时代”。近年来, 不管是国外还是国内, 学者们都密切

关注这种由于科学技术发展而带来的全新的语言表达形式, 并进行研究, 因此随着社会进入电子时代, 国际上有学者提出的“网络语言学”的新学科渐为人们所熟悉。

网聊的篇章研究是我国网络语言中相对薄弱的研究领域。网聊话语跟日常会话的一个最大的不同是经常打破话轮的秩序, 这是由于电脑上传的特点所决定的。本项研究中的一些新发现, 跟传统的语言研究中所说的规律有相悖的地方, 比如说, 日常会话研究中发现, “有序”(毗邻句)是保持交际成功与否的一个重要标准, 但在多人网聊中, “无序”现象并未引起交际的困难和失败。这些研究的发现会使人们重新审视以前语言研究中所得出的某些规则和结论。

本项研究是一项实证性研究, 以网聊为基础, 得出了新媒体话语中话轮的一些新发现, 这只是一些基础研究, 对网聊中的各种形式特征还有许多研究空间。我们总的思路是, 最终的目的是从理论上给予抽象概括, 总结出更为抽象的一种汉语“网络语言学”的理论, 这是对网络语言研究者的最好回报。

(责任编辑: 林春香)

(上接第96页)

显然还不够。在法律规制上应考虑食品安全公益诉讼与私益诉讼在审判程序上的融合。首先, 授权原告在诉讼中对被告同时提起公益诉讼请求与私益诉讼请求, 或法院在审理食品安全公益诉讼案件中, 允许受害人作为第三人参加诉讼^①, 主张私人权益, 获得相应的司法救济。但并不意味着法院必须对其同时进行审理和作出判决, 可以视情况采取不同程序, 一是可以依据我国《民诉法》的部分判决制度, 先行审理公益诉讼请求是否成立, 如事实已经清楚, 可以就该部分先行单独作出判决, 先行审理中认定的事实、确凿的证据以及判决结果, 适用于后续私益诉讼请求的审理, 极大得提高诉讼效率; 二是法院也可以选择审理完公益诉讼请求后暂不作判决, 待私益诉讼请求审理完毕一并作出判决^②。在审理程序上将公益诉讼请求与私益诉讼请求融合, 可简化程序, 节约人力、物力、财力, 且可避免出现矛盾裁判的可能性。

(责任编辑: 丁翔)

① 汤维建 《评司法解释中的公益诉讼》, 《山东社会科学》2015年第7期。

② 黄忠顺 《论公益诉讼与私益诉讼的融合》, 《法学家》2015年第1期。

The Reading of “Red Classics” and the Formation of Chen Yingzhen’ s Left-wing Thought

LIN Ming

Abstract: As a representative figure of Taiwan’ s left wing , Chen Yingzhen’ s left wing thought has been formed since the 1960s. Under the atmosphere of “white terror” and harsh political taboos , Chen Yingzhen grew up to be a firm Marxist step by step and became Taiwan’ s most determined “Left-wing Unity” in the social environment in which “no party or comrades could be found” and “Red Fire” was extinguished by the Kuomintang authorities. This is because he read a lot of “Red Classics” books “underground”. Books draw rich spiritual food from them , so that their thoughts step by step enlightenment , awakening , transformation has an inseparable link.

Unpredictability and controllability: Critiquing the available thoughts on the transfiguration of contemporary Taiwan prose

LIN Mei-mao

Abstract: From the 1980s onwards , genre-crossing of Taiwan prose has since been a highly controversial theoretical issue , attracting the maximum critical attention from prose critics. Innovations in contemporary Taiwan prose writing manifest themselves in the transition from trans/sub-gengre to genre-crossing , from authenticity at the core of prose writing to the subsequent rise of fictionality , and from genre-creation to the attainment of genus universum , thus opening up new possibilities of deciphering the code of prose spirit and related theories. The essay offers both a synoptic view and a critical examination of the literature surrounding? genre-crossing of Taiwan prose in the past three decades , in hopes of shedding light on the discussions about prose genre and spirit in the contemporary distinctive context of Taiwan prose.

Analysis of Turn Order and Semantic Model of New Media Online Chat Discourse

Xu Jiu-jiu

Abstract: The concept of turn-taking , first proposed by Sacks et al. in 1974 , refers to the linguistic phenomenon of two or more people taking turns to speak or someone interrupting in the middle of a conversation. A number of previous researches are about the structural model and linguistic features of turn-taking. Online chat has become a new linguistic style with the emergence and development of the Internet. Based on the corpus of new media online chat , this paper explores the similarities and differences between online chat and traditional face-to-face conversation , as well as the essential characteristics of online chat turns. It is found that the similarity between online chat and traditional face-to-face conversation is that the content of the speaker is the basic turn. The reason is that online chat has the characteristics of both written and spoken language. The differences are that there is no overlap , no body language and no silent turns in online chat. This article focuses on the features of “order” , semantic model and distribution of clauses of online chat turn. It points out that , as a new form of expression , online chat turn does not follow the “adjacent pair” model of the face-to-face turn which

features in “one-question-and-answer” ,but reveals the characteristics of new media discourse turn model combining different forms of expressions.

Cross-section Intertextual Analysis of Japanese Anti-corruption News Headlines Based on the News Headline Corpus of Asahi Shimbun

CHEN Zhen-yu , MAO Hao-ran

Abstract: Based on the self-built micro corpus of Asahi Shimbun news headlines related to the “Senyou Primary School” Event ,this article examines the intertextual features of high-frequency words and supervisor-related chunks in the Japanese anti-corruption news headlines. The findings show that , firstly , the cross-section intertextual features of high-frequency words in anti-corruption news headlines are represented by intertextual chains of the core content , the subject relationship and the supervisor of the event. The intertextual frequency of these words in the comprehensive and social section is significantly higher than of those in the local and view-point section. Secondly , the event subject high-frequency words can be divided into institutional referential vocabulary and personal referential vocabulary. These vocabularies are intertextually related by homomorphic anaphora or special-shaped anaphora. They also create protagonist information chain for the anti-corruption objects. Thirdly , event behavior high-frequency words include core behavior vocabulary , audience sentiment appeal vocabulary and audience sentiment evaluation vocabulary. There are no significant differences between frequencies of explicit and implicit supervisor-related intertextuality in the audience sentiment appeal context but marked variations are found in the audience sentiment evaluation context. The co-existence of cross-section intertextual chunks in anti-corruption new headlines , through the foregrounding of the supervisors (or not) , constructs the objective and unbiased image of the main stream media and exerts great influences on the audience sentiment.

Analysis: A Case Study of Traffic Incident Handling Discourse

WU Qi-jing , WANG Zheng-hua

Abstract: In the law enforcement discourse taking the form of dialogue , the moves employed by the speakers in the discursive negotiation reveal their power relations under the “rule by law” ideology. By analyzing the traffic incident handling discourse with the NEGOTIATION system , one of the discourse semantics systems in Systemic Functional Linguistics , this paper finds that the traffic police and the involved road users use different moves to negotiate on the information about issues such as liability and conciliation , and on actions such as traffic coordination and accident settlement. These moves reflect the equal and unequal power relations between the traffic police and the involved road users , which can be adjusted through the employment of moves in concrete contexts viewing from the language negotiation. Besides , appropriate moves help the traffic police to make good use of discursive power relation and improve their law enforcement practice under the “rule by law” ideology.