

论文答辩中答辩者身份的动态特征*

◎ 谭爽 天津外国语大学语言符号应用传播研究中心

摘 要 运用批评话语分析有关话语建构的论述，观察某高校硕士研究生毕业论文答辩中答辩者身份的动态特征。通过分析答辩委员会成员的提问，发现答辩者被答辩委员会成员视作具有研究者和学生两种身份，当答辩者以研究者身份参与到论文答辩的话语实践中时，答辩者的某些个人特质随着话语互动的进行得到凸显，并观察到答辩者研究者身份与学生身份趋同。对这一发现进行讨论，本文揭示出身份建构并非一个静态的过程，而是呈现出多元动态性特征。

关键词 批评话语分析；高校机构话语；身份建构；动态特征

1. 引言

毕业论文答辩是发生在高校这个机构下的话语互动，带有机构话语的特征。机构和权力密切相关，并且赋予参与者二元不对等的机构角色：专家和非专家。其中专家身份是被赋予机构权威的机构代表，而非专家通常指必须遵守机构规则的客户（Benwell & Stokoe, 2006: 88）。这样的机构角色划分体现了参与者之间的社会关系。在高校机构话语互动中，专家指向教师学者群体，而非专家指向学生群体。有不少学者讨论过高校机构话语中的身份建构问题，如奥利维拉等（Oliverira et al., 2007）以一节科学课为语料，从词汇、句法、话语结构、韵律和诗学话语五个语言变体层研究教授和学生如何建构自己的权威身份。徐敏、陈新仁（2015）以大学英语教师在“外教社杯”全国大学英语教

* 通讯作者：谭爽

联系地址：天津市河西区（300204）马场道117号，天津外国语大学

电子邮件：569396395@qq.com

学大赛总决赛中给现场学生上课的课堂互动为语料,通过言语行为研究教师的身份建构。孙咏梅(2013)以一所高校研究生论文汇报中话语互动为语料,研究导师组运用“我们”这一身份标记对导师组群体的身份建构。任育新(2013, 2014)以汉语语境下博士学位论文开题报告为语料,运用语言顺应论研究了建议话语中专家建议者的身份建构,又从人称代词角度探索博士开题报告会中导师的身份建构(任育新, 2016)。

上述学者主要从语用角度解读身份建构,强调语言选择对语境因素的顺应,将交际成功看作语言选择的目的(田海龙、张迈曾, 2007)。语用角度认为“多数语言选择是人们无意间做出的选择,或是人们在具体情景中本能的顺应行为”(田海龙、张迈增, 2007),强调身份建构是满足交际需要、顺应语境的结果,暗示了语境对话语产出的单向决定性,身份建构成为无意识语言选择过程的副产品,忽视了语言运用者的主体地位(田海龙、张迈增, 2007)以及话语的社会功能(田海龙, 2012a)。此外,高校机构中关于身份建构的研究主要聚焦教师或专家学者这一群体,而对学生群体缺少关注。有鉴于此,本文将采用批评话语分析方法,以天津一所高校的硕士毕业论文答辩为语料,研究答辩者的身份建构。

身份建构具有交互性的特点(Tracy & Robles, 2013; 任育新, 2014),“交际者进行话语互动所持有的身份会影响他的说话方式,同时一个人所选取的话语实践会塑造自己以及听话人的身份”(Tracy & Robles, 2013: 25-27)。在论文答辩中,答辩者的身份建构可经由两种途径实现,一种是由自己的话语建构,另外一种是由答辩委员会的话语建构。但从宣布答辩开始、论文陈述、双方进行话语互动到宣布答辩结束,整个答辩过程由答辩委员会主导,而答辩者处于被支配的地位,在话语互动中主要是回答答辩委员会的问题,拥有的话语权力十分有限,极少运用话语建构自己的身份。因此,本研究主要关注答辩委员的话语序列,首先探究答辩委员对答辩者的身份建构以及身份建构过程中的语言选择,之后研究答辩者身份的特征。

2. 理论框架

本文借鉴任育新基于奥利维拉等(Oliverira et al., 2007)研究提出的三个语言层次变体框架(任育新, 2014: 77-78),包括语言形式(linguistic forms)、话语内容(discourse contents)、话语方式(discourse styles)。其中语言形式主要指词汇、句法等手段;话语内容主要指话语的命题内容;话语方式主要包括话语结构、韵律及诗学话语等。这三个不同的话语层次变体密切依赖于语境。其中任育新(2014: 83-85)对于语境的定义参照语言顺应论中的交际语境。交际语境(Verschuieren, 1999: 76)包括说话人(utterer)、

理解人 (interpreter) 在物理世界 (physical world)、社交世界 (social world) 以及心理世界 (mental world) 三个方面的语境因素, 认为只有当物理、社交和心理三个世界中的因素被语言使用者的认知过程激活 (activate) 后才能进入语言使用中。“激活”一定程度上反映了语境因素的客观独立性, “激活”的过程只是一个从隐形到显性的过程, 这种情况下参与者的认知只起到了筛选作用, 当语境因素进入语言表达时本身并没有发生质的变化。但是在不同社会情景中参与者根据自己的主观生活经历来产生和理解话语, 使得最后能影响话语产生和理解的语境因素也带上了一定程度的主观性。

因此, 在语境这一概念上本研究参照范代克 (van Dijk) 对语境的定义。范代克 (2012) 认为语境是参与者对他们所处的话语互动的社会情景所进行的主观建构或者定义, 其中语境中可能出现的类别包括: 背景 (setting)、参与者 (participants), 还有交际行为/事件 (communicative and other actions/events)。其中背景包括时间、空间、地点环境等, 参与者包括交际角色、社会角色类型、参与者之间的关系、共享的社会知识和信念、意图和目的 (van Dijk, 2008: 76)。范代克 (2012) 从心理学的心智模型 (mental model) 提出的该语境模型 (context model), 不仅关注基于个人经历的主观建构, 而且结合社会心理学涉及与交际相关的更多社会因素的主观建构, 具有话语分析的“批评”色彩, 也被称为认知语境分析, 是从认知视角研究进行批评话语分析的另一种路径 (田海龙, 2013), 进一步体现了批评话语分析的跨学科性特征 (Tian, 2011; 田海龙, 2012b, 2015; 张宵、田海龙, 2009)。范代克 (2012) 将语境模型作为连接话语和社会情景的中间界面, 认为直接影响话语的并非社会情景, 而是参与者对社会情景的主观建构, 即语境。

本研究对所建构身份的分类主要借鉴特雷西和罗伯斯 (Tracy & Robles, 2013: 21-24) 对身份的分类。他们认为身份主要分为三类: 原生身份 (master identity)、互动身份 (interactional identity) 和个人身份 (personal identity)。原生身份指的是一个人身上相对稳定的特质, 比如性别、种族、国籍等, 这类身份不会受到情景的影响。互动身份指人们在交际情景中对其他人而言所扮演的特定的角色, 其中既包括社会角色, 例如一个人在学校学生面前是老师, 在其他老师面前是同事, 在校领导面前是下属; 又包括由一个人的话语行为决定的行为角色, 例如一个人提问的时候是一个提问者, 辩论的时候是一个辩论者。互动身份受到不同情景以及社会关系所影响。个人身份指向一个人的个性和性格、和其他人的关系以及他们对一些事件和人的态度, 它一方面包括一个人比较稳定的自我特征, 比如宽容、诚实、狡猾、有能力或者值得尊敬, 同样也包括同其他人的关系, 比如友善、敌视等。

论文答辩主要是围绕答辩者的毕业论文展开的话语互动, 其中毕业论文的质量是由答辩者的科学研究投入和能力决定的。所以答辩者的个人特质, 特别是其中的科学研究

能力以及对待研究的态度十分重要,这类能力和态度特质直接体现在他们的毕业论文写作中,反映论文的质量。同时在论文答辩中,答辩者和答辩委员会之间的关系,特别是权力关系十分明显。考虑到论文答辩的特点,本研究主要关注互动身份中的社会关系和个人身份中的个人特质,对答辩委员会给答辩者建构的身份进行分类,以互动身份加个人特质对身份进行命名。

3. 语料

本文所用语料来自研究者在天津一所高校的硕士毕业论文答辩现场录音后转录的文本。此语料记录于2018年1月14日上午,答辩场为教室,参与者为三位答辩委员会成员与四位硕士毕业生。有两名答辩委员会成员是该校任课教师,并且其中至少有一名答辩委员会成员教授过参与答辩的四位答辩者。英文和汉语均出现在答辩话语互动中,录音时长为2小时2分19秒,转录为文本后中文字符大约为8280字,英文字符大约为8590字。语料转录文本中用C表示答辩委员会成员(committee member),用R表示答辩者(respondent),其中R_n和C_n中的“n”表示这场答辩中第几位发言的答辩委员会成员或者第几位参与答辩的答辩者。

4. 答辩委员会建构的答辩者身份

通过语料分析,发现答辩委员会主要为答辩者建构了两种身份,分别是研究者身份和学生身份。

4.1 研究者身份

答辩委员会与答辩者所进行的话语互动主要围绕论文所涉及的问题。答辩委员会针对论文涉及的相关知识提出问题或者建议,而答辩者根据答辩委员会的问题进行回答。在论文答辩中,参与双方交流的基础是都了解论文所涉及的相关学术领域,虽然双方拥有的研究经验和能力并不对等,但是双方沟通得以进行的前提是将双方都看作该领域的研究者。当答辩委员会就答辩者论文研究中内容提问时,答辩者便被期望以研究者的身份给出回应,此外答辩委员会选择诸如“研究”“观察”这样的词汇建构答辩者的研究者身份,如下两例所示:

[1]

C2: All right, so identities are constructed in discourse, OK?

R1: Yes.

C2: All right, can you give an example to show this?

R1: Example?

C2: Yes, from your research. Give an example to show your understanding of the relationship between identity and discourse.

[2]

C2: 你应该落脚到现存的语篇连贯的一些个理论,有什么,比如说补充,有什么贡献,有什么新的发现,这样的话可以使你的论文,使你的研究增加一些个 significance。因为你自己也说,我们也可以看出来,你这里做了很多的观察,很多的研究,是吧(……)

例[1]中,答辩委员会中 C2 希望答辩者 R2 能根据自己的研究举例证明“identities are constructed in discourse”。例[2]中 C2 希望答辩者提炼自己研究中的意义和贡献。两个例子中, C2 非常明显使用了“research”“研究”“观察”这些词,此外,答辩委员会针对答辩者学术论文中涉及的相关学术知识提出问题,给出建议,做出评价时也将答辩者看作相关研究的研究主体,将答辩者定位为一个研究者。通过对语言形式和语义内容的选择,答辩委员会建构了答辩者的研究者身份。

随着话语互动的进行,答辩者研究者身份不同方面的个人特质不断得到答辩委员会的凸显,答辩者的身份进而被调整为知识不足研究者身份、不规范研究者身份以及顺从研究者身份。

4.1.1 知识不足研究者身份

知识不足研究者身份主要是通过语义内容建构的,比如指出答辩者对一些术语或概念不清楚,或者必要的文献缺失以及其他知识了解不充分的问题。如下例所示:

[3]C3: (...) So first of all, you mention the present thesis about those quantitative and qualitative approaches. So what is the difference between quantitative and qualitative?

S1: I think the quantitative approaches will use the data analysis software. And there will be statistics, data statistics.

C3: Yeah, how about qualitative?

R1: Qualitative approaches almost about manual analysis.

C3: OK, good. 不是这样的, 这我还必须得用汉语说。稍微就是也让后面的学生听一下什么是定性和定量。首先说一下定性研究和定量研究, 就是你这里面, 我说一下就是定性和定量研究这两个概念很容易混。首先我引用一篇文章不是定量研究, 只是定性研究。不是说涉及数据就一定叫做定量。这个定量和数据没有关系。陈向明 1996 年在这个《中国社会科学》上发过一篇文章就叫作《社会科学研究方法中的定性研究》, 我待会给你念一遍他是怎么说什么叫定性研究啊。(.....)

此例中, 答辩委员会中 C3 先询问答辩者 R1 关于做研究的“quantitative”和“qualitative”两个学术概念之间的区别, 构建了答辩者的研究者身份, 然后 C3 引用权威的学术文章说明了“定性”和“定量”两个术语的区别, 证明答辩者的回答有误, 从而建构了答辩者知识不足研究者身份。

4.1.2 不规范研究者身份

不规范研究者身份主要是由语义内容建构。因为毕业论文的写作对论文结构以及参考文献格式都有规范性的要求, 通过提及答辩者论文结构或者参考文献格式不符合规范, 答辩委员会建构了答辩者不规范研究者身份。如下例[4][5][6]所示:

[4]

C3: I think that is good. I have to say something more about weakness. Yeah, you have done a very pretty good job, a very pretty good job. But I need one appendix, appendix of data. 就是得有语料附在最后, 好吧。

R1: 好。

[5]

C3: (...) There are lot of mismatch, lot of mismatch, OK? Mismatch between the works in Chapter two and the references. For example, and please turn to page nine, the third paragraph, Yeah...

R3: Mm.

C3: So the third paragraph, “ground and view...” OK. So the year is 1984.

R3: Yeah.

C3: But in references, the year is 1983. 1983, right? Good. next one, OK, 你这个年代对不上。

R3: Sorry, 写错了。

C3: Next one, Wang Yin, 第四段, 王寅, 应该是王寅。But you didn't mention his name on your references. 王寅没有, 后面没有。没有王寅, OK, Good.

R3: Sorry.

[6]

C2: You think so? 书名要斜体, 你一个都没斜体, 所有的书名都没有斜体, 比如说, So here, words, P, 1999, 51 页第二个参考文献, Text World: Representing on Centre Space in Discourse, 这是个书名, 要斜体, 你看文章里面你都斜体了, 参考文献里头没有斜体。你没有意识到这个问题, 必须得干什么? 你看这个 Widdowson, 1978, Teaching Language as Communication。这个书名没有斜体, 每个字母, 单词字母都大写了, 但上面那个为什么不大写呢? Text World: Representing on Centre Space in Discourse, 是吧, 每一个字母, 每一个书名都要大写, 要斜体, 不能含糊。这个写文章像这些个东西, 如果不合规范, 这说明你还没有被训练成硕士研究生, 没有被训练成一个合格的硕士毕业生, 对吧?

R3: 嗯。

上面三例中, 是答辩委员会就答辩者研究成果中出现的问题与答辩者展开的话语互动, 因而建构了答辩者的研究者身份。例[4]中 C3 先指出答辩者 R1 将学者名字写错, 然后指出论文缺少附录, 需要补充语料附录。例[5]中 C3 首先指出答辩者 R3 文献综述部分参考文献不匹配问题, 进而举出具体例子说明格式不规范问题。例[6]中 C2 指出了 R3 书名未斜体的格式不规范问题, 并说明了不规范的严重性: “如果不合规范, 这说明你还没有被训练成硕士研究生。” “你拿到这个硕士学位就很困难, 对吧, 因为你还没被训练好。” 通过指出答辩者论文中的必要结构缺失、文献格式不规范问题, 答辩委员会建构了答辩者的不规范研究者身份。

4.1.3 顺从研究者身份

顺从研究者身份建构主要是通过语言形式(词汇语法层次)以及话语内容实现的, 比如使用表示高度确定性的词(“肯定”“得有”)、高义务程度的词(如: “一定”“必须”“must”“have to”), 或者避免使用委婉表达, 或进行评价。

[7]

C2: 有两点啊, 你必须得改, 第一点是你这个汉语的题目。

R2: 好。

[8]

C3: 肯定得加上李战子啦! 胡壮麟、朱永生、张德禄还要加在这上面。

R4: 知道知道。

[9]

C3: 所以文献综述你需要还要细化。You must be careful and supplement some content, very good.

R4: OK.

[10]

C3: But I need one appendix, appendix of data. 就是得有语料附在最后好吧。

R1: 好。

[11]

C2: All right, you cannot answer that question, OK, remember one question you cannot tell me. You cannot make me very satisfied with your answer.

以上五例中答辩委员会要求答辩者修改其论文题目, 增加相关学者文献引用, 以及补充附录, 建构了答辩者的研究者身份。此外, 上面例子中答辩委员会的意图是让答辩者做某事, 属于索取劳动, 是命令 (command) 行为 (Halliday, 1985: 68)。在命令言语行为中, 处于做和不做两个极端之间的状态涉及听话人执行这个命令的义务程度 (Halliday, 1985: 86), 而义务程度有高、中、低之分 (Halliday & Matthiessen, 2004: 622)。[7][8][9][10]中“你必须”“得有”“I need”“you must”“you have to”这类表达义务程度很高, 并且确定性很强, 因而显得十分强硬, 是权力主导一方支配低权力一方的常用话语。而采用义务程度低一点句子, 比如“you can”“you are supposed to”, 或者其他建议类的话语“I suggest you to”“I think it is better to”“如果你加上会更好一点”这类委婉和礼貌的表达方式, 同样可以实施建议行为。答辩委员会使用高确定性、高义务程度词语并避免使用委婉表达, 建构了答辩者的顺从研究者身份。例[11]是 C2 对答辩者投入所做的消极评价, 而这句话属于强势—弱势对话。费尔克劳 (Fairclough, 2015: 75) 认为在实施评价行为时, 哪怕是积极的评价仍然是控制的手段。答辩委员会把自己置于一个更高的地位, 暗示答辩者需要努力获得答辩委员会满意, 建构了答辩者顺从研究者的身份。

4.2 学生身份

学生身份主要是通过语义内容和话语方式建构,具体体现在答辩委员会采用课堂中的启发式说话方式(任育新,2014:109)或者直接提及曾经教学的经历、课上讲过的知识点等来建构答辩者的学生身份,如下例所示:

[12]

C2:(……)给你讲课那些东西呢,都忘了,讲课那些东西,读的那些书呢?写那些文章,讲那些东西呢。你也没有引用。

R2:就是说,其实我在写这个文章的时候我才发现,有些笔记,我觉得非常,就是您那个帮助特别大,当时您让我们写那个读书笔记,然后我就一直保存着,然后我写文章的时候,因为写到那个介绍理论还有那部分,我就是因为看了那个笔记,我当时就觉得,哇塞,写读书笔记真的是特别好,觉得您给我们就是引导的特别好。

[13]

C2:OK。我问你这些问题的一个目的是什么呢?就是说我们原来有一些个 idea 关于什么的连贯,是吧,隐性的也好,嗯……

R3:显性的。

C2:显性的也好,有一个 cohesive devices,因为有了 cohesive devices,所以才有了 coherence。对吧,这是我们一般的,对吧?

R3:嗯。

C2:那么你换了一个视角,你从文本世界理论的视角,是吧,你也换了一个观察的对象,你观察到了一个小说,对吧。你得出的一些个结论,是吧?

R3:嗯。

C2:你应该落脚到现存的语篇连贯的一些个理论,有什么,比如说补充,有什么贡献,有什么新的发现,这样的话可以使你的论文,使你的研究增加一些个 significance。因为你自己也说,我们也可以看出来,你这里做了很多的观察,很多的研究,是吧,就是提炼一下,提炼出来就是说我对于现存的,对 Halliday and Hasan,对现存的他们的语篇连贯的一些个理论,是吧?因为你换了一个视角看这个问题,肯定你会有一些新的发现。所以我问你这几个问题的意思呢就是想让你注意这方面,有一些,有没有一些个贡献,是吧?有没有一些个,就不是简单地看跟他们不同,其实你跟他们不同的含义在什么?不是简简单单的一个比较不同。

R3：对。

C2：对吧？那这种不同对它来说是不是一种修正，是不是一种扩展，是不是一种补充？是吧，要这样看这个问题，而不是简简单单看就他跟他不同。

R3：嗯。

C2：是吧，OK。这是我的一个建议，好吧。

例[12]中 C2 直接提及以前给 R2 上课的经历，构建了答辩者的学生身份。例[13]中 C2 一步步引导 R3 关注自己所做研究对当前研究的补充，启发 R3 提炼自己研究的新发现，这种启发式话语常见于课堂中，答辩者选择此种话语方式将参与者之间的社会关系切换到老师—学生，建构了答辩者的学生身份。

在论文答辩中，答辩委员会和答辩者双方都共享机构赋予各方的权力不平等这个设定，其中答辩委员会的权力占主导，主要体现在两方面，即个人权力（personal power）和职位权力（positional power）（Chiang, 2009）。个人权力是由一个人的品质或能力赋予的，答辩委员会成员都是在相关领域具有多年研究经验和丰富研究成果的专家学者。而职位权力是由社会关系赋予的，答辩委员会受高校聘请对答辩者的论文进行评价，决定其是否通过，所以必然有权力主导答辩的进展，选择问题，进行评价，提出修改建议。而答辩委员会在话语互动中运用强化策略和正当化策略，主动建构了答辩者的认识不足研究者身份、不规范研究者身份、顺从研究者身份以及学生身份，其中认识不足研究者身份和不规范研究者身份均为消极身份。通过此类身份建构，答辩委员会再现了答辩者论文存在很多不足和错误这个事实，强化了自己作为专家学者的个人权力，而通过构建顺从研究者身份以及学生身份，强化自己答辩评价者的职位权力。对答辩委员会个人权力的强化使得答辩者机构权力正当化，让答辩者更容易接受提出的建议，按照自己的提出的要求修改论文。答辩委员会有意识地进行语言选择并运用强化和正当化策略，凸显了自己的权力（个人权力和机构权力），体现了答辩委员会维护答辩场上权力不平等的现状的意识形态（Wodak, 2012）。

5. 身份建构的动态特征

在论文答辩中，身份建构呈现出动态特征，具体体现为话语与语境的辩证关系、身份建构的可协商性以及身份的趋同性。语境并不是一开始就确定的，但也并非在话语互动中从头开始建构，一部分的语境特征在话语互动前已经被参与者认识到了，随着话语

互动的进行,语境中的内容得到丰富和更新,从而反过来影响话语的产生和理解,因此话语和语境之间存在一种辩证的关系,如下例所示:

[14]

C3:你必须要在文献综述里加一些东西。中国第一个研究多模态的人是李战子。

R4:对,对,对。

C3:他在2003年时,然后是他研究的是《社会语言学中的多模态话语分析》。这篇文章2003年的是第一个。

R4:老师这个问题我可以跟您说一下吗?我在写文献综述的时候把这些东西加在里面了,然后X老师还有我的导师L老师说就是我介绍的太多了,就把这些.....

C3:这个我建议还是加上,因为就好像我,比如说我要写句法,我肯定要写乔姆斯基.....

R4:对,对,对。

C3:肯定得加上李战子啦!胡壮麟、朱永生、张德禄还要加在这上面。

R4:知道知道。

例[14]中,C3首先用强势性词汇“必须”构建了答辩者的顺从研究者身份,但是答辩者R4的回答提及这个问题的处理是自己导师建议的结果,增加了自己的权威性。C3意识到了这一新的语境因素,故而放弃了身份建构,采用更为缓和的建议表达方式“这个我建议还是加上”,并以自己为例增加了该建议的合理性,得到R4的肯定后,C3继而回到了高肯定性的表达“肯定得加上”,恢复了之前顺从研究者身份的建构。在话语互动中,C3捕捉到话语对语境因素补充的新信息,并且有意识地进行语言选择,最终完成了对答辩者顺从研究者身份的建构,维护了自己的个人权力和职位权力。

身份建构的动态特征还体现为身份建构的协商性,例[14]中当答辩委员会C3建构的身份受到R4的质疑时,C3进一步举例阐释理由表明自己建议的合理性,此举暂时放弃了之前建构的身份,与R4进行身份协商而使得身份建构呈现出动态特征。

身份的动态特征还体现在答辩者的研究者身份与学生身份趋同。答辩委员会主观建构的语境模型一方面基于个人经历的主观建构,另一方面也涉及社会因素的主观建构(田海龙,2013)。从个人经历的主观建构来看,在高校机构中,答辩委员会的身份既是学者也是老师,既有某领域丰富的专业知识,也有教授学生知识、解答疑惑、启迪思考的责任。由于答辩者在毕业论文相关领域的基础知识以及研究方法都是从老师处学习得来,也曾在课堂中讨论过,答辩进行的场地也是熟悉的教室,因此答辩场和课堂界限更加模糊,使得答辩委员会成员的教学经历被主观建构到了语境中,影响了其话语产出。在答辩中,答辩委员会指出了很多论文中的缺点和不足,利用话语再现了论文质量有待提高

这一事实，同时也把答辩者建构为知识不足和不规范的研究者。答辩委员会的义务仅限于对答辩者的论文做出评判，此项义务在提出问题——回答——评价这三个话语序列即可完成，但是本研究观察到答辩委员会并没有就此结束一个话题的话语互动，而是进一步给出建议。答辩者的建议话语序列的产生是因为受到了主观建构的语境中教师经历的影响，希望针对学生论文中的不足和错误，提出建议，帮助学生改进论文，消极的研究者身份同作业完成糟糕的学生身份趋同，都需要得到老师指导。

从社会因素的主观建构来看，相比答辩场，课堂上参与者之间的权力和知识差距更加明显，答辩委员通过建构答辩者的学生身份，凸显了老师—学生这一社会关系，同时也将双方之间知识和权力的差距突显出来，强化了自己的机构权威。如上文例[13]中，C2选取的语义内容是答辩者研究中的学术问题，并且运用了“研究”“观察”这些词汇，建构了答辩者的研究者身份，但是同时采用启发式的话语方式建构了答辩者的学生身份。学生身份的建构能唤起学生对老师权威的认可和尊重，让学生更容易接受自己的意见。顺从的研究者和弱势的学生身份趋同，都需要接受权威者的支配。

6. 结语

本研究从语言形式、话语内容、话语方式考察了硕士研究生毕业论文答辩中答辩委员会对答辩者的身份建构，发现答辩者主要被建构为研究者身份和学生身份，其中研究者的不同个人特质得到凸显，被建构为知识不足研究者身份、不规范研究者身份、顺从研究者身份。其中消极研究者身份（知识不足和不规范研究者身份）、弱势研究者身份和学生身份的建构，共同强化了答辩委员会成员的个人权力和职位权力，体现了答辩委员会有意识维护高校机构权力不平等现状的意识形态。身份建构呈现出动态性特征，具体体现为话语与语境的辩证关系、身份的可协商性以及身份趋同三个方面，这三个方面并非互不相关，而是相互影响，联系密切。

批评话语关注话语在社会生活中的作用，即“话语功能”（田海龙，2012a），关注话语参与社会实践，再现社会现实，构建社会关系、社会身份的功能性，强调参与者有意识的语言选择。答辩委员通过有意识的语言选择建构了答辩者的身份，再现了答辩者论文中的问题，参与了维护自己在高校机构中的权力活动，而话语参与、再现和建构的社会功能以及参与者主观建构的语境，共同奠定了身份建构的动态性的基础。

参考文献：

Benwell, B. & E. Stokoe. 2006. *Discourse and Identity*. Edinburgh: Edinburgh University

Press.

- Chiang, S. 2009. Personal power and positional power in a power-full "I": A discourse analysis of doctoral dissertation supervision. *Discourse & Communication*, 3(3): 255-271.
- Fairclough, N. 2015. *Language and Power* (3rd ed.). London and New York: Routledge.
- Halliday, M. A. K. 1985. *An Introduction to Functional Grammar*. London: Edward Arnold.
- Halliday, M. A. K. & M. I. M. Matthiessen. 2004. *An Introduction to Functional Grammar* (3rd ed.). London: Hodder Arnold.
- Oliveira, A., T. Sadler & D. Suslak. 2007. The linguistic construction of expert identity in professor-student discussions of science. *Cultural Studies of Science Education*, 2(1): 119-150.
- Tian Hailong. 2011. Joint review of van Dijk's discourse and context and society and discourse. *Language in Society*, 40 (1): 116-121.
- Tracy, K. & J. S. Robles. 2013. *Everyday Talk: Building and Reflecting Identities* (2nd ed.). London: The Guilford Press.
- van Dijk, T. A. 2008. *Discourse and Context: A Sociocognitive Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- van Dijk, T. A. 2012. Critical Context Studies. In H. Tian & P. Zhao (eds.). *Critical Discourse Analysis: Essential Readings*. Tianjin: Nankai University Press.
- Verschuereen, J. 1999. *Understanding Pragmatics*. London: Arnold.
- Wodak, R. 2012. What Critical Discourse Analysis Is About? In H. Tian & P. Zhao (eds.). *Critical Discourse Analysis: Essential Readings*. Tianjin: Nankai University Press.
- 任育新, 2013, 学术建议中专家个人身份建构的顺应性研究, 《外语与外语教学》, 第 6 期, 6-10 页。
- 任育新, 2014, 《学术建议中的身份建构》, 天津: 南开大学出版社。
- 任育新, 2016, 学术会话中人称代词身份建构功能研究, 《外语研究》, 第 2 期, 23-28 页。
- 孙咏梅, 2013, 研究生导师组集体身份的话语建构研究——以导师组“我们”的使用为例, 《外语与外语教学》, 第 6 期, 11-14 页。
- 田海龙, 2012a, 话语功能性与当代中国新话语, 《广东外语外贸大学学报》, 第 23 卷, 第 6 期, 8-11, 22 页。
- 田海龙, 2012b, 批评话语分析的社会语言学学科属性, 《中国社会语言学》, 第 1 期,

107-116 页。

田海龙, 2013, 认知取向的批评话语分析: 两种路径及其特征, 《外语研究》, 第 2 期, 1-7 页。

田海龙, 2015, 新修辞学的落地与批评话语分析的兴起, 《当代修辞学》, 第 4 期, 32-40 页。

田海龙、张迈曾, 2007, 语言选择的后现代特征, 《外语学刊》, 第 6 期, 8-12 页。

徐敏、陈新仁, 2015, 课堂语境下大学英语教师的身份建构及顺应性, 《外语教学》, 第 36 卷, 第 3 期, 50-54 页。

张宵、田海龙, 2009, 从批评性语篇分析的理论渊源看其跨学科特征, 《天津商业大学学报》, 第 29 卷, 第 4 期, 65-67 页。

The Dynamics of Respondents' Identities as in Thesis Defense

Tan Shuang, Tianjin Foreign Studies University

Abstract: Drawing on related theories of discourse construction in Critical Discourse Analysis, this paper observes the dynamics of the respondents' identities in thesis defense in a university. By analyzing the questions from the committee members, it is found that the identities of respondents are constructed as both researcher and student. When the respondents participate in the discourse practice of the thesis defense as a researcher, some personal traits of the respondents are highlighted as the interaction unfolds. And the researcher identity of the respondents is observed to converge with the student identity. Discussing these findings, this paper attempts to reveal some features of identities thus constructed, which are more multiple and changing than static and set.

Key words: Critical Discourse Analysis, institutional discourse, identity construction, dynamics

作者简介:

谭爽, 女, 天津外国语大学硕士研究生。研究方向: 批评话语分析。