

【主持人语】(北京师范大学 苗兴伟教授) 批评话语分析在其发展过程中一方面积极应对来自内部和外部的质疑和挑战, 不断加强理论体系与方法论的建设, 另一方面又主动设置议程, 直面现实社会中不断出现的新情况和新问题。这种与时俱进的态度促进了批评话语分析研究路径的演进和创新, 使批评话语分析逐步发展为跨学科的研究领域。本专栏的4篇论文从不同侧面反映了话语研究的前沿动态和发展趋势。苗兴伟、赵云一文呈现了话语研究的问题意识、学术话语权建设和生生不息的发展动力。胡春雨、范琳琳一文运用可视化分析软件对冲突性话语研究的进展做了深入系统的分析。潘艳艳的论文和林晶的论文分别阐释了多模态认知批评和多模态批评话语分析的理论及其应用。希望本专栏的4篇论文能够帮助话语研究领域的学者更好地了解话语研究的前沿与进展, 能够为国内话语研究的进一步发展提供有益的启示。

批评话语分析的议程设置与路径演进

苗兴伟¹, 赵云²

(1. 北京师范大学外文学院, 北京 100875;

2. 北京师范大学外文学院, 北京 100875 / 山东大学翻译学院, 山东 威海 264209)

摘要: 在后现代主义思潮的影响下, 批评话语分析在坚持马克思主义传统的基础上, 将社会批评理论与话语分析相结合, 逐渐发展为一个跨学科的研究领域。社会的发展、各学科之间的相互交融不断给批评话语分析提出新的课题, 推动批评话语分析研究议程的发展变化和研究路径的演进。本文探讨批评话语分析在不同阶段的议程设置, 并在此基础上讨论批评话语分析的路径演进。

关键词: 批评话语分析; 议程设置; 路径演进

中图分类号: H030 文献标识码: A 文章编号: 1002-722X (2019) 05-0001-10

0. 引言

议程设置 (agenda setting) 这一概念源自大众传播学, 由 McCombs & Shaw (1972) 正式提出, 其核心命题是议程显著性从一个议程转移到另一个议程, 也就是说, 媒体在很大程度上决定着社会问题处理的优先顺序, 以及受众关注什么、思考什么和讨论什么。议程设置以引导受众关注点为重心, 体现了媒体社会责任的重要性, 也显示了议程设置的社会干预力量。批评话语分析自创立以来始终以社会问题为导向, 运用语言学理论将话语分析作为研究社会问题的方法, 致力于通过语言分析揭示话语中隐含的意识形态和不平等权力关系, 并在

收稿日期: 2019-02-19; 作者修订: 2019-07-28; 本刊修订: 2019-08-17

基金项目: 山东省社会科学项目“基于使用的外语概念: 流利性研究”(14CWYJ18)

作者信息: 1. 苗兴伟 (1967-), 男, 山东沂源人, 教授, 博士, 博士生导师, 研究方向为功能语言学、语篇分析、语用学、文体学和应用语言学, E-mail: mxw@bnu.edu.cn; 2. 赵云 (1981-), 女, 山东滨州人, 讲师, 博士研究生, 研究方向为功能语言学和语篇分析, E-mail: zhaoyun@sdu.edu.cn。

此基础上寻求解决社会问题的对策,从而促进社会的发展和变革(辛斌 2005)。随着历史进程的推进,阶段性社会问题层出不穷,以社会变革为己任的批评话语分析的研究议程随之不断变化,各阶段的议程设置更加明确,研究方法和路径也在不断演进,促进了批评话语研究的发展。

1. 批评话语分析的批评实践和问题指向

批评话语分析的议程设置体现了这一研究领域的学术话语权和学术研究的问题意识。议程设置一方面为批评话语分析的发展提供了源源不断的动力,并推动了研究路径的演进,另一方面使批评话语分析与与时俱进,直面社会发展中的新形势和新问题。批评话语分析把“批评”看作是观察问题的视角和解决问题的实践,因此从批评话语分析的批评实践和问题指向出发,是理解批评话语分析议程设置的关键。

1.1 批评话语分析的批评实践

人类社会的各种科学探索可以说大都源自人们的质疑或批评意识。正如 Bohman (2001: 2986-2987) 提到的,一种理论具有批评特征是因为它寻求“将人类从束缚他们的环境中解放出来”。可见,批评是超越自我的内在动力,是为了打破现存秩序,带有某种实际目的的社会探索形式。批评话语分析对“批评”的认识来自法兰克福学派的批评理论。以西方马克思主义思想为基础的法兰克福学派首次提出了“批评理论”的概念。其创立者 Horkheimer (霍克海默 1990) 认为,批评理论首先是一种政治立场、一种政治实践,然后才是一种理论,它是实践和理论的统一体,是一种批判社会现实的哲学理论。消除了理论与实践之间界限的批评理论有利于社会问题的显现和解决。可以说,批评的本质一方面观察问题的视角,另一方面是解决问题的实践(田海龙 2009: 108)。

批评话语分析不仅是分析,更是批评。批评话语分析学者对批评在批评话语分析中的含义均做过阐释。Wodak (1999: 186) 认为,批评并不是发现人们语言交流过程中的负面东西,而是对复杂现象的解释,还意味着研究者在研究社会问题时的自我反思。Locke (2004: 27-39) 从三个方面概括了批评在批评话语分析中的含义:批评是对隐含意义的揭示;批评实践是自我反思;批评实践具有社会变革的性质。

批评具有导致社会变革的使命,具有解放性的求知欲望,批评实践要反映批评者的立场、观点和利益(Chouliaraki & Fairclough 1999: 9; Wodak 1999: 186)。Habermas (1971) 的社会批评理论对批评话语分析具有深远的影响,他认为研究者自己的立场和知识不可避免地会影响到他们的研究。van Leeuwen (2006: 293) 提出,批评意味着要明确自己的道德标准:旨在尽可能地明确自己的立场、研究兴趣、价值观和准则,不需要因其批评立场而感到歉疚。因此,研究者要有自己的立场,也就是说,研究者需要思考自己批评的目的是什么。批评话语分析与批评理论一样,都是致力于输出和传递批判性的知识,促使人类通过自我反省从各种形式的支配中解放出来(苗兴伟、穆军芳 2016: 538)。自我反省,就是明确自己的立场,使自己的话语研究反映这些利益和立场。由于批评的使命在于促使社会发生变革,因此只有在基于批评者的立场、观点和利益基础上进行的话语研究,才可能成为社会改革的力量和改变现实的社会实践。可见,批评话语分析的研究过程及研究者建构的话语即为一种社会实践和社会批判。

1.2 批评话语分析的问题指向

受后现代主义思潮影响,批评话语分析摒弃了主流结构主义语言学的桎梏,将语言与其社会功能联系起来,从语言的角度对社会问题进行跨学科的研究。批评话语分析从语言研究入手,关注语言与社会的联系,并且将“关注社会问题”确立为批评话语分析的基本原则之一(Fairclough & Wodak 1997: 271)。与传统的话语分析相比,批评话语分析的显著特点是把话语与社会权力紧密联系起来,通过话语分析来揭示社会问题并在此基础上提出改进问题的相应策略(Fairclough 2010: 9)。与社会语言学相比,批评话语分析不仅研究社会因素对语言使用的影响,更关注话语对社会的反作用。正如Jaworski & Coupland (1999: 35)所言,“批评不仅仅意味着解构,它的目的是再建构,再建构社会组织形式”。

批评话语分析并非仅仅对现实进行描述和反映,而是以权力和资本的力量为批判的对象,把社会问题作为研究的出发点,将社会中处于边缘或弱势的群体所面对的问题作为研究议题。van Dijk (冯·戴伊克 2004)在其学术自传中谈到,他从语篇语法发展到批评话语分析的原因之一就是致力于改变种族歧视和社会成员之间的不平等现象。Reisigl & Wodak (2016: 30)提到,“话语-历史”研究路径就是起源于对1986年奥地利总统竞选中出现的反犹太主义公共语篇的研究。批评话语分析研究路径的分析框架也体现了其问题导向,比如Fairclough (2016: 91)的“辩证-关系”分析框架的第一步是“注意社会问题的符号方面”,第二步是“确定解决社会问题的障碍”,第三步是“考虑社会秩序是否存在这个问题”,第四步是“找出可能超越这些障碍的方法”。van Dijk (2001a: 353)也提出批评话语分析主要是注重社会问题和政治议题,而不是当前热门的理论问题。他指出“批评话语分析必须具有明确的社会政治立场……尽管不是在理论形成和分析的各个阶段都具有这一倾向,批评话语分析的工作不可否认最终都是具有政治性的……它们研究的问题都是‘实质性’问题,即那些对许多人的生存和幸福造成威胁的问题……”(van Dijk 1993: 252)。可见,无论是在其研究方法,还是在理论建构的发展过程中,批评话语分析的研究者都是从社会实际问题出发,在社会生活中发现与人们生活戚戚相关的课题,通过对社会事件的不断思考和参与,确定选题进行研究。批评话语分析不是从理论出发来寻找研究课题,或者是为了研究而选择课题,而是尝试在语言研究中解决社会问题。所以,批评话语分析是有态度、负有社会责任的研究,其本身就是参与社会变革的一种社会实践活动。

2. 批评话语分析的议程进展

Fowler *et al.* (1979: 185)首次提出了批评语言学的概念。批评语言学主要以公共语篇为分析对象,主张通过对语篇的批评性分析,揭示显性命题背后的意识形态,增强人们的批评语言意识,提高人们对于社会生活中的语言运用进行评判的能力。批评语言学虽然产生了巨大的影响,但其不足之处在于片面地强调了语言在现有的社会关系和社会结构再生产中的作用,并且对语言和意识形态关系的认识过于狭隘。Fairclough (1989)提出了批评话语分析的理论和方法,在一定程度上弥补了批评语言学的不足。由批评语言学发展而来的批评话语分析结合了社会批评理论和语言学理论,其任务是对那些体现社会问题的话语实践进行研究并提出解决社会问题的途径。

2.1 批评话语分析发展初期的议程设置

如果把批评语言学包括在内,那么在批评话语分析发展的前20年里,西方经济和社会转型达到了前所未有的规模,经济发展进入“后福特主义”时代,“自由主义”成为关键概

念,“新自由主义”在西方确立了政治地位。这种深层的经济变化在现代资本主义社会中被描述为“后工业”时代。经济变化也带来了文化方面的变化,这种文化转型被称为“后现代主义”(Giddens 1991; Harvey 1996)。后现代主义是对现代性的批判与反思,是一种反叛情绪的符号化和改造现实社会的理想。后现代主义思潮不仅启发我们更深入地认识人类自身,而且启发我们在认清现实后找到解决问题的出路。同时,后现代主义尤其强调对语言的反思,认为语言不过是异质的符号系统,充满着主观性、任意性和偶然性。在后现代主义思潮的影响下,起源和发展于西方工业社会的批评话语分析,在其建立初期所关注的社会问题主要集中在后现代、后工业化的西方世界,尤其关注语篇中所体现出来的社会权力问题、意识形态效应和语言使用的政治经济目的。

当代批评话语分析不再是语言分析与社会理论的简单结合,而是社会批评理论和语言学对话的一种特殊形式。Chouliaraki & Fairclough (1999) 通过对马克思主义、批评理论、当代社会学、晚期现代性理论、后结构主义与后现代主义以及系统功能语言学的阐释,致力发展当代批评话语分析的理论,以弥补其理论性的不足。这一时期的批评话语分析还与不同学科及研究领域展开对话,其目的在于形成新的理论协同和联盟,最终目标是在批评话语分析中建立社会研究的跨学科议程。

基于晚期现代性批评理论,尤其是 Harvey、Giddens 和 Habermas 对晚期现代性的不同论述,Chouliaraki & Fairclough (1999: 93) 提出当代批评话语分析的研究将围绕殖民化与挪用 (colonization/appropriation)、全球化与地方化 (globalization/localisation)、反思性与意识形态 (reflexivity/ideology) 及认同与差异 (identity/difference) 这 4 对辩证关系展开。殖民化与挪用体现的是某种语篇类型或体裁通过再语境化参与到另外一种话语实践中,全球化与地方化是殖民化与挪用在晚期现代性语境下的一种特殊形式,也是晚期现代社会语篇的新特征,体现了晚期现代社会中的权力特征。在现代科学技术、文化、价值观全球化的冲击下,某些社会问题得以解决,比如现代医疗、现代教育带来的进步,但同时它也带来了新的危机的可能性和新的挑战,比如种族主义、环境恶化等。这些或积极或消极的结果正是“地方化”作用下的体现。反思性是晚期现代社会的一个重要特征。反思性某种程度上是语言反思,也就是意识到语言在参与社会变革中的作用。批评话语分析本身可以被看作是晚期现代社会语言反思性的组成部分。认同和差异的概念用来阐释以不确定性、碎片化、杂糅性为特征的晚期现代社会的偶然性。批评话语分析研究将跨越差异的对话作为其研究议程,主张在差异中开展对话,在不同中找到认同,并呼吁建立交叉学科的联盟。

总之,批评话语分析聚焦语言在体现和改造社会意识形态中所发挥的作用,并且更加注重话语对社会的建构作用,将批评话语分析置于批评社会科学和对后现代社会变革的研究中进行讨论,将理论研究和社会实践区分开来,使批评话语分析成为一种具有社会议程的话语研究。

2.2 21 世纪的批评话语分析议程设置

随着 21 世纪的到来,新的社会问题不断涌现,话语在现代和后现代社会中发挥着越来越重要的作用,这也为批评话语分析提出了新的研究议题。进入 21 世纪后,批评话语分析紧跟时代发展的步伐,不断调整和更新议程设置,逐步完善了自己的理论体系和研究路径,开始迈入新的时期。下页表 1 总结了批评话语分析在 21 世纪的议程设置情况。

表 1. 21 世纪的批评话语分析议程设置

来源	议程设置
Wodak (2001)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 理论的运作以及将语言维度与社会维度相联系的问题 (中介问题)。 2. 语言学理论的应用: 通常是将一整堆混杂的语言指标和变量用于语篇分析, 而分析的背后并没有理论概念和语法理论做支撑。 3. “语境”概念, 其定义时而宽泛, 时而狭窄: 我们在分析语篇时需要多少信息? 理论会产生多大的影响? 4. 对偏颇性的质疑: 如何使语篇的解读具有合理性和有效性? 5. 跨学科和超学科研究还没有真正成为语篇分析不可缺少的一部分。
Wodak & Chilton (2005)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 聚焦批评话语分析的多学科性质, 强调跨学科和超学科视角在批评话语分析中的重要性, 从不同的角度探讨批评话语分析跨学科、超学科和多学科研究的理论和方法论问题, 在理论上和方法上阐明批评话语分析的跨学科路径。 2. 聚焦与欧洲身份相关的话语, 总结批评话语分析对社会问题的前沿研究。 3. 将话语分析的理论和方法扩展到社会学和人类学领域, 通过人类学和社会学领域的研究探讨话语分析在其他学科中的应用。
Wodak & Meyer (2009)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析、理解并解释知识经济对社会不同领域的影响; 与此相关, 知识经济在世界的其他地方和其他社会中的再语境化。 2. 将认知科学的路径融入批评话语分析, 这需要认识论的观照和新工具的开发; 而且, 需要问这样的路径在哪些方面依赖于西方的文化语境, 如何超越欧洲中心主义的视角。 3. 分析、理解并解释西方政治体制中由 (新) 媒体的冲击, 跨国的、全球的和地方的发展和相关机构所引发的新现象。更具体地说, 需要细致研究“去政治化”和“参与”等现象。 4. 分析、理解并解释新媒体和相关体裁的影响, 这意味着开发新的多模态理论和方法路径。我们的时空概念发生了变化, 这些变化以辩证的方式与新的交际方式和体裁交互作用。 5. 分析、理解并解释批评话语分析的路径和复杂的历史进程与霸权叙事之间的关系。身份政治在所有的层次上总是蕴涵着过去经历、现在事件和未来视域的交融。互文性和再语境化等概念与跨学科路径有着内在的联系。 6. 通过整合定量和定性的方法并呈现对过去或当前研究过程的可逆推的、自我反思式的陈述, 来避免“摘樱桃”式的研究 (挑选与假设最吻合的例证)。
Wodak & Meyer (2016)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析、理解并解释新自由主义和知识经济对社会不同领域的影响; 与此相关, 知识经济在世界其他地方和社会中的再语境化。 2. 分析、理解并解释全球化对大部分生活领域的影响, 以及在世界很多地区可见的全球本土化和再民族化的矛盾趋势。值得注意的是, 尽管面临着不断提速的、包罗万象的通信和相关网络, 但与此同时, 世界范围内同质社区过时的民族主义和本土主义幻想正在变得越来越强大。 3. 分析、理解并解释气候变化, 以及围绕可替代能源生产的诸多争议。 4. 分析、理解并解释数字媒体传播的使用及其对传统和新型传播方式的影响, 这些新的传播方式似乎为人们开辟了新的参与方式和公共空间。然而, 新的研究应该系统地探究新型传播网络对社会和政治变革的真正影响。 5. 将认知科学的路径融入批评话语研究中, 这需要认识论的观照和新理论、新方法和新工具的发展。 6. 分析、理解并解释复杂的历史进程与霸权叙事之间的关系。身份政治在所有的层次上总是蕴涵着人们生活中很多领域对过去经历、现在事件和未来视域的交融。

议程设置体现了批评话语分析的发展和进步, 这种与时俱进的精神为批评话语分析注入

了生生不息的活力。批评话语分析在其发展过程中始终积极应对来自内部和外部的质疑与挑战,加强理论体系与方法论的建设,弥补研究中的不足和缺陷。世纪之初的议程设置体现了批评话语分析对各种质疑的回应,包括语言维度与社会维度的中介问题,语言学理论的应用问题、语境问题、语篇解读的偏颇性以及跨学科问题等(Wodak 2001: 12)。对批评话语分析的反思在 Wodak & Chilton (2005) 中体现得非常明显,包括对语言交际中的多重功能、交际实践和社会实践的反思,对批评话语分析在跨学科研究中影响的反思;对未来议程、研究视角和批评话语分析局限性的反思。社会的发展也不断为批评话语分析带来新的课题和挑战,批评话语分析的议程设置始终以社会问题为导向。Wodak & Meyer (2009: 11) 在《批评话语分析的研究方法》(*Methods of Critical Discourse Analysis*, 第2版)中,将知识经济和新媒体对社会的影响、霸权叙事和身份政治等问题列入了研究议程。《批评话语分析的研究方法》在2016年出了第3版,并改名为《批评话语研究的研究方法》(*Methods of Critical Discourse Studies*),标志着批评话语分析已经发展到批评话语研究的阶段。早在2009年, van Dijk 就提出“批评话语研究”这个术语,其初衷是避免将批评话语分析这一批评路径误认为是话语分析的某种方法(田海龙 2016)。在第3版中, Wodak & Meyer (2016: 12) 增加了与全球化、气候变化和数字媒体传播等相关的研究议程,并再次呼吁将认知科学的路径融入批评话语研究中。

3. 基于议程设置的批评话语分析路径演进

早期的批评话语分析大多基于系统功能语法对语篇进行语言分析,研究语言、权力和意识形态之间的关系。这一研究路径将语篇看作是社会过程的一种实现,缺少对语篇生产和理解的阐释,主观地假定了文本特征和社会意义之间的直接关系,忽视了话语作为社会斗争场所的角色,以及话语变化可能与更广泛的社会和文化变革相关。然而,批评话语分析从来没有,也从来不会尝试提供单一的理论和分析模式,任何单一的分析模式都不是批评话语分析的特征(Weiss & Wodak 2003: 12)。以社会问题为导向的批评研究形式和跨学科研究特点使批评话语分析具有独特的研究方法。与其他以话语为研究内容的语篇分析不同的是,它没有特定的理论和固定的研究方法,而是以某一社会问题为研究的出发点,在研究过程中,逐步发现和探索合适的研究方法和理论工具,从而确定其研究视角和研究对象。因此,不同的研究问题导致了研究路径的多样性,研究内容和研究对象的不同使每种研究路径都有自己的理论工具、研究方法的选择。在吸收社会学理论和系统功能语言学理论的同时,批评话语分析也借鉴了认知科学、心理学、语用学、文体学、语篇语言学、社会符号学、社会认知、修辞和会话分析等学科的研究范式和研究成果,逐渐从传统的分析模式转向重视语言的社会认知过程、历史演变、语言与社会的辩证关系等社会因素。批评话语分析的研究路径在很大程度上受到议程设置的影响,也就是说,批评话语分析的议程设置促进了其研究路径的演进,这主要体现在以下几个方面:跨学科研究的趋势、批评话语研究范式的发展,以及新的语言学理论和研究技术的应用。

3.1 批评话语分析的跨学科研究趋势

跨学科研究既是批评话语分析议程的组成部分,也是议程设置的结果。对许多社会问题的研究需要不同学科的交叉和融合,跨学科研究因此成为批评话语分析发展历程中的一个显著特点。跨学科研究被列入批评话语分析的议程,充分体现了跨学科研究在批评话语分析中

的重要地位。批评话语分析一直注重不同学科之间的融合和交叉,只是不同的话语分析学家所使用的术语有所不同。van Dijk (2001b) 倾向于使用“多学科”(multidisciplinarity)来强调批评话语分析所要求的多学科联合研究。Chouliaraki & Fairclough (1999) 则倾向于使用“超学科”(transdisciplinarity)来强调批评话语分析与其他学科之间的对话和共同发展。所谓超学科,即一个学科的理论可以被运用到另一个学科的发展中,而后一个学科没有必要淹没在前一个学科中。Weiss & Wodak (2003) 主张运用“跨学科”(interdisciplinarity),强调将其他学科的理论和方法整合在一起并创造出新的研究方法运用于批评话语分析。学科交叉和融合是当代人文社会科学研究的发展趋势,批评话语研究顺应了这一趋势,不仅在理论上,甚至在研究团队成员的不同研究背景以及语料选择上都体现了其跨学科特征,通过学科交叉丰富了批评话语研究自身的理论、方法和内涵。

3.2 批评话语研究范式的发展

批评话语分析在发展初期“主要探究书面和大众媒介语篇的词汇-语法意义”(Blommaert *et al.* 2001: 5)。van Dijk (2001b: 96) 认为,批评话语分析不是一个可以直接用来分析社会问题的理论,而是一种批评视角。“批评话语研究”(van Dijk 2009: 62) 的提出实现了从批评话语分析向批评话语研究的范式转变。批评话语研究不仅涉及批评分析,而且包含批评理论和批评应用。这样,批评话语研究就不局限于对于话语的语言分析,避免了由此导致的将其看作一种话语分析方法的误解。van Dijk (2009: 63) 认为,批评话语研究的特征不是体现在其研究方法上,而是体现在从事批评话语研究的学者身上。从事批评话语研究的学者追求社会公平和正义,关注社会中的不平等问题,在研究重大社会问题和政治问题时,通过制定具体研究目标,选择和建构理论,分析话语中不公正的语言运用形式,进而与这些不公正进行对抗。面对当前的社会政治问题和学术挑战,为了使批评话语研究的理论基础超越批评话语分析,批评话语研究的理论视野需要拓展,研究方法需要更新。批评话语研究者在日益增长的更广阔的社会话语理论领域中重新思考批评话语研究的理论基础,强调需要将多种形式的符号化和中介路径纳入批评分析探索(Machin 2013),呼吁更多的以语境为导向的和与话语行为者有关的分析类型(van Dijk 2008; Krzyżanowski 2011)。

3.3 新理论的应用和新技术的发展

进入21世纪,新的社会问题与批评话语分析最初关注的社会问题已有很大的不同,因而更加需要运用新的理论和新技术。批评话语分析的路径演进在很大程度上体现为新理论和新技术的发展与运用,特别是对认知语言学、语料库语言学和多模态话语分析的理论和方法的应用。

3.3.1 认知语言学的应用

早在20世纪90年代初期,以van Dijk、Chilton等人为代表的一些批评话语分析研究者认识到语言与社会之间并非直接发生联系,其中间环节是人们的认知,因此他们强调由知识、态度和意识形态等因素构成的认知状态在社会结构和个人行为及话语之间的中介作用。从认知视角对批评话语分析进行研究已逐渐成为批评话语分析研究的新趋势和热点。批评话语研究的认知视角主要表现在van Dijk (2009) 的社会认知模式研究、Chilton (2005, 2014) 的批评认知语言学研究、Hart (2010, 2011) 的进化心理学和认知语言学视角研究、认知语用研究等。这种认知取向的批评话语分析被称为“认知话语分析”,通过对话语的认知分析来达

到研究社会问题的目的。

3.3.2 语料库语言学的应用

语料库语言学给发展中的批评话语分析提供了新的分析方法和分析工具。批评话语研究关注自然发生的话语 (Wodak & Meyer 2016: 2), 而大型语料数据的分析使语言分析可以基于自然发生的语言结构和形式, 而非靠直觉感知的语言现象进行。因此, “大型语料库为话语分析回归真实数据提供了宝贵的技术支持” (de Beaugrande 1997: 42)。20 世纪 90 年代以来, 已经出现了很多使用语料库分析方法的批评性话语分析成果, 如种族歧视话语研究、同性恋话语研究、难民话语研究、气候变化话语研究、性别话语研究以及女权主义话语研究等 (Baker & McEnery 2005)。Mautner (2016: 155) 总结了语料库语言学对批评话语分析的贡献: 语料库语言学具备与批评话语分析结合的基础; 为批评话语分析提供了比手动技术更大的数据量处理; 为语料数据提供了不同的观察视角, 从而有助于三角验证, 即使用多种方法研究同一问题或现象; 通过拓宽批评话语分析者的实证基础, 有助于减少研究者的个人主观性, 从而解决这种其他社会科学同样容易出现的问题。总之, 语料库语言学使批评话语分析对文本数据进行定量和定性研究成为可能, 也使批评话语分析研究过程中容易出现的主观性问题得到了一定的解决, 提升了批评话语分析研究的可信度。

3.3.3 多模态话语分析的应用

随着新媒体技术和语料库的迅速发展, 对自然话语进行多模态研究也已成为可能。基于话语是“社会实践的形式, 是社会实践的符号成分”的观点 (Fairclough 1989; Chouliaraki & Fairclough 1999), 以 O' Toole (1994) 和 Kress & van Leeuwen (1996) 为代表的批评话语分析者将话语的范围扩展至所有社会符号成分, 强调了声音、图像、听觉和视觉等各种非语言符号模态在意义建构过程中的作用。多模态的符号意义建构形式为符号权力的隐蔽性提供了更多的选择, 也为批评话语分析提供了更广阔的研究视野。初期的多模态话语分析以系统功能语法、社会符号学为理论基础, 将适用于语言分析的方法直接用于对非语言模态进行分析。随着语料库技术的发展, 语料库分析为系统阐释多模态话语的特征和多模态意义的社会构建提供了实证依据, 解决了多模态分析的主观性问题。在互联网催生的新媒体日益广泛应用的今天, 当代社会中话语的多重符号特点日益突出, 多模态话语分析不仅把研究对象从语言扩展到了其他表意形式, 而且拓展了话语意义研究的视野, 丰富了批评话语分析的研究路径。

4. 结语

议程设置推动了批评话语分析的发展, 使批评话语分析紧跟时代的步伐, 关注现实社会中不断出现的新情况和新问题。这种问题意识和问题导向也促进了批评话语分析研究路径的演进和创新, 使批评话语分析逐步发展为跨学科的研究领域。批评话语分析在不同阶段的议程设置使社会发展过程中不断出现的社会问题进入批评话语分析的视野, 成为批评话语分析的前沿课题, 引导了批评话语分析的研究方向, 促进了批评话语研究范式的创新。无论批评话语分析的议程如何变化, 研究路径如何演变, 都改变不了批评话语分析直面社会问题的初衷。

参考文献:

- [1] 冯·戴伊克. 从话语语法到批评性话语分析——简要的学术自传 [J]. 高彦梅, 译. 语言学研究, 2004, (4): 189-207.

- [2] 霍克海默. 批判理论 [M]. 李小兵, 译. 重庆: 重庆出版社, 1990.
- [3] 苗兴伟, 穆军芳. 批评话语分析的马克思主义哲学观和方法论 [J]. 当代语言学, 2016, (4): 532-543.
- [4] 田海龙. 语篇研究: 范畴、视角、方法 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2009.
- [5] 田海龙. 话语研究的语言学范式: 从批评话语分析到批评话语研究 [J]. 山东外语教学, 2016, (6): 3-9.
- [6] 辛斌. 批评语言学: 理论与应用 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2005.
- [7] Baker, P. & T. McEnery. A corpus-based approach to discourses of refugees and asylum seekers in UN and newspaper texts [J]. *Journal of Language and Politics*, 2005, 4 (2): 197-226.
- [8] Blommaert, J., et al. Discourse and critique: Part one [J]. *Critique of Anthropology*, 2001, 21 (1): 5-12.
- [9] Bohman, J. Critical theory: Frankfurt school [C] // N. J. Smelser & P. B. Baltes. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*. London: Elsevier, 2001: 2986-2990.
- [10] Chilton, P. Missing links in mainstream CDA: Modules, blends and the critical instinct [C] // R. Wodak & P. Chilton. *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam: John Benjamins, 2005: 19-51.
- [11] Chilton, P. *Language, Space and Mind: Conceptual and Geometry of Meaning* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- [12] Chouliaraki, L. & N. Fairclough. *Discourse in Late Modernity* [M]. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1999.
- [13] de Beaugrande, R. The story of discourse analysis [C] // T. A. van Dijk. *Discourse as Structure and Process*. London: Sage, 1997: 35-62.
- [14] Fairclough, N. *Language and Power* [M]. London: Routledge, 1989.
- [15] Fairclough, N. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language (2nd Ed.)* [M]. London: Pearson Education, 2010.
- [16] Fairclough, N. A dialectical-relational approach to critical discourse analysis in social research [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Studies (3rd Ed.)*. London: Sage, 2016: 86-108.
- [17] Fairclough, N. & R. Wodak. Critical discourse analysis [C] // T. A. van Dijk. *Discourse as Social Interaction*. London: Sage, 1997: 258-284.
- [18] Fowler, R., et al. *Language and Control* [M]. London: Routledge, 1979.
- [19] Giddens, A. *Modernity and Self-Identity* [M]. Cambridge: Polity Press, 1991.
- [20] Habermas, J. *Knowledge and Human Interests* [M]. Boston: Beacon Press, 1971.
- [21] Hart, C. *Critical Discourse Analysis and Cognitive Science: New Perspectives on Immigration Discourse* [M]. Basingstoke: Palgrave, 2010.
- [22] Hart, C. Moving beyond metaphor in the cognitive linguistic approach to critical discourse analysis: Construal operations in immigration discourse [C] // C. Hart. *Critical Discourse Analysis in Context and Cognition*. Amsterdam: John Benjamin, 2011: 71-192.
- [23] Harvey, D. *Justice, Nature and the Geography of Difference* [M]. Oxford: Blackwell, 1996.
- [24] Jaworski, A. & N. Coupland. Introduction: Perspectives on discourse analysis [C] // A. Jaworski & N. Coupland. *The Discourse Reader*. London: Routledge, 1999: 1-44.

- [25] Kress , G. & T. van Leeuwen. *Reading Images: The Grammar of Visual Design* [M]. London: Routledge , 1996.
- [26] Krzyżanowski , M. Ethnography and critical discourse analysis: Towards a problem-oriented research dialogue [J]. *Critical Discourse Studies* , 2011 , 8 (4) : 231-238.
- [27] Locke , T. *Critical Discourse Analysis* [M]. London: Continuum , 2004.
- [28] Machin , D. What is multimodal critical discourse studies? [J]. *Critical Discourse Studies* , 2013 , 10 (4) : 347-355.
- [29] Mautner , G. Checks and balances: How corpus linguistics can contribute to CDA [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Studies (3rd Ed.)* . London: Sage , 2016: 154-179.
- [30] McCombs , M. & D. Shaw. The agenda setting function of the mass media [J]. *Public Opinion Quarterly* , 1972 , 36 (2) : 176-187.
- [31] O' Toole , M. *The Language of Displayed Art* [M]. London: Leicester , 1994.
- [32] Reisigl , M. & R. Wodak. The discourse-historical approach [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Studies (3rd Ed.)* . London: Sage , 2016: 23-61.
- [33] van Dijk , T. A. Principles of critical discourse analysis [J]. *Discourse and Society* , 1993 , 4 (2) : 249-283.
- [34] van Dijk , T. A. Critical discourse analysis [C] // D. Schiffrin , et al. *The Handbook of Discourse Analysis*. Oxford: Blackwell , 2001a: 352-371.
- [35] van Dijk , T. A. Multidisciplinary CDA: A plea for diversity [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Analysis (1st Ed.)* . London: Sage , 2001b: 95-120.
- [36] van Dijk , T. A. *Discourse and Context* [M]. New York: Palgrave Macmillan , 2008.
- [37] van Dijk , T. A. Critical discourse studies: A sociocognitive approach [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Analysis (2nd Ed.)* . London: Sage , 2009: 62-86.
- [38] van Leeuwen , T. Critical discourse analysis [C] // K. Brown. *Encyclopedia of Language and Linguistics*. Oxford: Elsevier , 2006: 290-294.
- [39] Weiss , G. & R. Wodak. *Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity* [M]. Basingstoke: Palgrave MacMillan , 2003.
- [40] Wodak , R. Critical discourse analysis at the end of the 20th century [J]. *Research on Language and Social Interaction* , 1999 , 32 (1&2) : 185-193.
- [41] Wodak , R. What CDA is about: A summary of its history , important concepts and its developments [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Analysis (1st Ed.)* . London: Sage , 2001: 1-13.
- [42] Wodak , R. & P. Chilton. *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis: Theory , Methodology and Interdisciplinarity* [M]. Amsterdam: John Benjamins , 2005.
- [43] Wodak , R. & M. Meyer. Critical discourse analysis: History , agenda , theory and methodology [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Analysis (2nd Ed.)* . London: Sage , 2009: 1-33.
- [44] Wodak , R. & M. Meyer. Critical discourse studies: History , agenda , theory and methodology [C] // R. Wodak & M. Meyer. *Methods of Critical Discourse Studies (3rd Ed.)* . London: Sage , 2016: 1-22.

(责任编辑 刘芳亮)

Abstracts of Major Papers

The Agenda Setting of CDA and Evolution of Research Approaches, by MIAO Xing-wei & ZHAO Yun, p. 1

Influenced by post-modernist trends of thoughts, critical discourse analysis (CDA) gradually develops into an interdisciplinary field of research by following the Marxist tradition and combining social critical theory with discourse analysis. The development of society and the integration of various disciplines constantly pose new issues for CDA, hence advancing the research agenda of CDA and contributing to the evolution of its research approaches. Based on the agenda setting of CDA in different stages, this paper discusses the evolution of its research approaches.

CiteSpace-based Survey and Analysis of International Advances in Conflict Talk Research, by HU Chun-yu & FAN Lin-lin, p. 11

Based on the data collected from the SSCI journals, this paper reports a quantitative and qualitative analysis of the international research advances in conflict talk studies from 1998 to 2017 with the use of CiteSpace technology. The results show that 1) conflict talk publications have shown an overall upward trend over the past two decades, though with fluctuation between years; 2) linguistic journals especially pragmatics journals are most concerned with conflict talk studies; 3) there are 30 hot topics such as (im) politeness, face, power, identity, humour, rudeness, etc.; 4) Impoliteness Framework, Relational Work, Rapport Management Theory, Face Constituting Theory etc. contribute most to conflict talk studies; 5) the mainstream methodology used in the conflict talk research includes conversation analysis, ethnographic-based discourse analysis, and corpus-based discourse analysis.

University Foreign Language Teachers' Construct of Knowledge Base and Its Development: A Phenomenographic Analysis, by ZHANG Lian, p. 40

Adopting a phenomenographic perspective, this paper explores Chinese university foreign language teachers' construct of knowledge base and its development. 20 teachers from 14 universities participated in the study. Data analysis and discussion show that their construct of knowledge base encompasses language-related disciplinary knowledge, language knowledge, language pedagogical knowledge, educational and psychological knowledge, knowledge about doing research, communicative knowledge, knowledge about the native language and culture, and liberal arts knowledge. The construct is qualitatively different from those introduced to China from foreign countries and at present widely cited in the area in the country. The development of such a construct is much to do with the teachers' practical reflection and experiential learning, participation in various kinds of professional training programs at different levels both home and abroad, academic education at both MA and PhD levels, and interaction with colleagues and students. Due to sociocultural and institutional cultural differences, individual teachers may follow different developmental trajectories. The findings may shed light on (re) structuring Chinese university foreign language teachers' goal for further learning and development, and provide teacher education and development programs and institutions with evidence-based references.

An Intersubjectivity Thinking for Interpretation in Qualitative Research on Foreign Language Teachers, by LI Xiao-bo, p. 49

With the rise of foreign language teacher development research, qualitative research has entered the common