

# 记忆重塑与认同建构： 自由时报网有关日据时期台湾抗日史 报道(2008—2016)的话语分析

黄敏

(浙江传媒学院 新闻传播研究院 浙江 杭州 310018)

**摘要:**本文以自由时报网2008—2016年有关日据时期台湾抗日史的报道为例,分析了“独派”媒体是如何在相关集体记忆的重塑中建构与传播“台湾认同”的。本文认为“独派”势力并非如有些学者所言竭力抹煞台湾人民的抗日斗争来否认台湾的中国身份,而是通过各种操作将其从建构中华民族认同的重要资源转换为建构“台湾认同”的有利工具。文章通过民进党相关文件及其党主席言论与自由时报网社论的对比,进一步揭示了作为“独派”的喉舌,自由时报网是如何在“抗日”这一特定议题的日常传播中建构和宣扬所谓的“台湾认同”的。

**关键词:**集体记忆; 国族认同; 自由时报网; 台湾抗日史; 话语分析

**中图分类号:** D675.8 G206.3      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1002-1590(2019)01-066-11

DOI:10.14157/j.cnki.twrq.2019.01.008

## 一、研究背景与研究问题

上世纪80年代以来,在以民进党为代表的“独派”势力操控下,原本作为乡土认同的“台湾认同”开始异化,<sup>[1]</sup>在台湾社会出现了国族认同层次上的“台湾认同”与“中国认同”的二元对立的认同困境。<sup>[2]</sup>虽然台湾社会在“中国人/台湾人”与“统一/独立”两个维度上形成了复杂的光谱,<sup>[3]</sup>即便倾向“独立”的人群中也有人将“民族认同”与“国家认同”相区分,将前者视为文化认同,将后者视为政治认同,“想要同时保有‘中华民族的民族认同’以及‘台湾的国家认同’”,<sup>[4]</sup>但以民进党为代表的主流“台独”势力显然是将“台湾认同”作为一种与“中华民族”相区隔的国族认同加以建构和宣扬的。许多学者认为正是在1980年代后期,由于民进党对族群意识的论述,才使得台湾的族群关系开始转变为认同层次上的“台湾民族主义”与“中国民族主义”的对立,<sup>[5]</sup>“中华民族”这一两岸关系的最大公约数遭受严重挑战。认同与记忆紧密相关,“认同的观念依赖于记忆的思想,反之亦然。任何个体或群体认同的核心意义,即一种跨越时空的同一感,是由记忆维系的;而所记忆之事又是由假定的认同来界定的。我们不断修改我们的记忆以符合我们当前的认同。”<sup>[6]</sup>这一点也体现于台湾有关抗日的集体记忆与国族认同的关系之中。

从台湾而言,抗日史包括发生于大陆的抗日战争和发生于台湾的抗日运动。随着台湾社会的

基金项目:浙江省哲社规划项目“基于民族认同感的两岸媒体抗日集体记忆话语研究”(16NDJC166YB)

作者简介:黄敏,女,浙江传媒学院新闻传播研究院常务副院长,研究员,硕士生导师,浙江省“钱江学者”特聘教授,浙江省151人才工程第一层次人才。

“去中国化”不仅大陆的抗日战争不再是促进台湾社会中华民族认同的资源,即便是台湾岛内的抗日斗争也似乎被“独派”势力有意忽略以抹煞台湾的中国身份。学界对此也多有批判,比如王明珂在讨论群体借着结构性失忆而疏离华夏认同时,不无痛心指出台湾社会对中国抗日战争日渐失忆,而这与台湾社会国族认同的变化息息相关;<sup>[7]</sup> B. Kushner 分析 1990 年以来台湾地区有关二战的集体记忆时,认为“独派”势力常通过美化日本殖民史,忽略殖民者的暴行和台湾人民的抗日斗争来否认台湾的中国身份;<sup>[8]</sup> 另一位台湾学者戚嘉林在 2013 年纪念“七七抗战”的演讲中也批评道“近一二十年来,台湾分离主义者……推动‘亲日殖民史观’,除蓄意淡化抹煞台湾先贤用鲜血和生命谱写的壮丽抗日史实,并建构‘日本殖民统治肯定论’。”<sup>[9]</sup>

王明珂认为台湾社会对抗战失忆的原因之一,是台湾民众对这一战争原本就缺乏记忆。<sup>[10]</sup> 即便如此,日本对台湾的残酷殖民统治和台湾人民的反抗却是台湾人民实实在在经历的。如萧阿勤所言“在许多与民族/国家认同建构有关的集体记忆中,‘他者’所引起的‘苦难’(包括剥削、压迫、侵略等),以及对这种苦难的‘抵抗’(包括不合作、逃离、武装抗拒等),往往扮演着极重要的角色。”<sup>[11]</sup> 台湾在 1874 年就爆发了当地少数民族抗日的“牡丹社事件”,在甲午后长达 50 年的日本殖民统治中,台湾人民的抗日运动一直延续不断。这段历史被国民党当局及统派人士与中华民族认同相勾连,作为台湾人心向祖国的表现,<sup>[12]</sup> 在战后相当长一段时期,台湾社会有关日据时期的抗日集体记忆一直是建构中华民族认同的重要资源。<sup>[13]</sup> 但对于“独派”势力来说,这段历史何尝不是建构所谓“台湾认同”的有利工具!在“集体经验叙事模式”<sup>[14]</sup> 的主导下,“独派”势力是如何重塑这一段历史记忆以建构一种与中华民族认同相区隔的“台湾认同”的呢?

本文聚焦于“独派”喉舌《自由时报》的官网,以 2008—2016 年间的相关报道为例,围绕以上问题分析他们如何建构相关集体记忆,其所推举的“台湾认同”是如何在相关记忆的建构中得以显现和传播的。

## 二、研究对象与分析方法

### (一) 研究对象

在台湾主流媒体中,《自由时报》自创立之初就秉承“台湾优先”的理念,早期支持李登辉国民党本土派,政党轮替后支持民进党,是深绿阵营的喉舌,<sup>[15]</sup> 被称作一份“台湾认同的报纸”<sup>[16]</sup> 与《联合报》等“中国认同的报纸”相区隔。<sup>[16]</sup> 而研究也发现以《自由时报》为代表的所谓“主张台湾认同的报纸”正是影响民众国族认同转折的重要媒介。<sup>[17]</sup> 《自由时报》官网所刊登之文章虽与纸质版不尽相同,但其“主张台湾认同”的倾向是一致的,因此当属观察“独派”势力如何借助大众媒体建构与传播所谓“台湾认同”的最佳对象。之所以选择 2008—2016 年,是因为此时期由马英九执政,马因其坚定的中华民族认同而被称为台湾“最后一个中国人”,<sup>[18]</sup> 其执政的 8 年也被视为近年来两岸关系最好的时期,然而民调显示也正是在这一时期台湾民众中“台湾人认同”首次超过“既是台湾人也是中国人”的混合认同而成为主流社会认同意识。<sup>[19]</sup> 当领导人持坚定的中华民族认同,官方也与大陆关系亲近时,民间的社会认同却发生了偏离。鉴于大众媒体在台湾族群认同形成中的重要影响,<sup>[20]</sup> 以《自由时报》为代表的“独派”媒体如何通过集体记忆的操弄建构“台湾认同”也就更值得探究。

本文以自由时报网(<http://libertytimes.com.tw>) 2008—2016 年有关抗日史的报道为分析对象,具体而言,以“抗日”为关键词<sup>[21]</sup> 在其官网“新闻查询”中搜索,剔除不相关及重复性文本,共获有效样本 605 篇。

### (二) 分析方法

搜索结果表明,对于那段历史,“独派”势力可能不及统派重视但并没有放弃,那么他们是如何

再现那段历史从而赋予那段经验以“台湾认同”的呢？

为回答这一问题,本文结合文本分析与文献分析<sup>[22]</sup>,运用内容分析、扎根理论与文本细读的研究方法,从内容主题的选择和表征策略的运用两个方面加以探讨。在“内容主题的选择”方面,根据历史文献确定相关报道的可能主题,通过内容分析梳理这些主题在媒体文本中的实际呈现,以揭示媒体在主题选择上的倾向性。在“表征策略的运用”方面,依循扎根理论路径,不事先假定文本中所用到的策略类型,而是从文本入手,经过反复比较和提炼,归纳实际存在的情况,再通过文本细读,分析其策略运用的特点和语言表述上的微妙之处;必要时再结合文献,探查其策略运用和语言表述背后的内在逻辑。总之,本文试图通过文本与文献的详细分析与比较,观察那一段历史“哪些被涵括于其中哪些又被排除在外,哪些被清楚表达哪些又被含糊其辞,哪些被前景化哪些又被背景化,哪些被主题化哪些又被非主题化,哪些过程类型和范畴被用以再现事件等等”,以深挖镶嵌于媒体话语中的那些与国族认同有关的“共识性假定和预设”。<sup>[23]</sup>

### 三、文本分析与特点讨论

#### (一) 文本分析

##### 1. 内容主题的选择

综合文献,台湾抗日活动大体可以1915年噶吧哖事件为界分为两个阶段,前期为台湾官民的武装抗日(主题T1),后期则是知识分子主导的非武装抗日运动(主题T2)。武装抗日又可依族群分为汉族抗日(主题T1A)和台湾少数民族抗日两大类(主题T1B);非武装抗日则基本上都是由汉族知识分子发起的。汉族武装抗日又可分为两期:1895年的乙未战争(主题T1A<sub>1</sub>)和此后的抗日活动(主题T1A<sub>2</sub>)。前者为1895年所发生的台湾官民抗日的大小战役之总称,又可分为大陆入台正规军抗日(主题T1A<sub>1a</sub>)和当地义勇军抗日两类(主题T1A<sub>1b</sub>)。本节根据以上主题对报道进行内容分析,若涉及到多个抗日活动的,以出现在标题或导语中的为准加以归类,具体结果如图1所示:

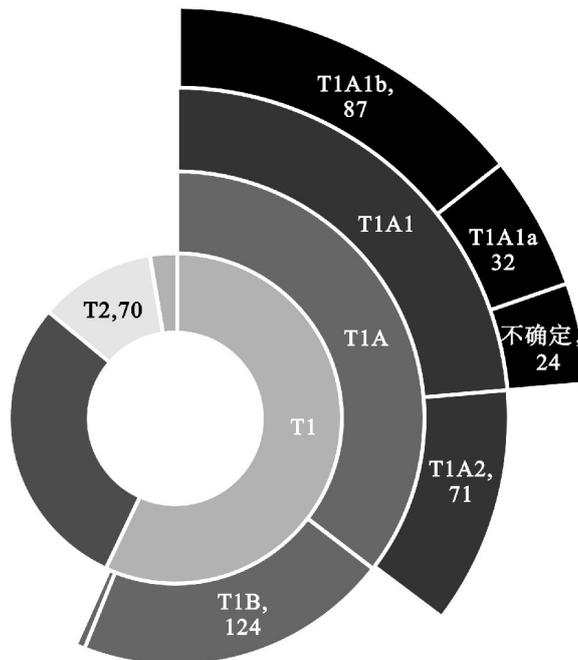


图1 各类抗日活动报道篇数

由上图可知,自由时报网在报道主题上呈现出如下特点:在武装抗日和非武装抗日中更侧重武装抗日(特点1),武装抗日中更侧重汉族的抗日活动(特点2),在汉族抗日活动中更侧重乙未战争(特点3),在乙未战争中又更侧重当地的义勇军抗日(特点4)。

根据前述萧阿勤有关抵抗、记忆与认同之间关系的论述,相较于非武装抵抗,武装抵抗是对日本殖民者的一种激烈反抗形式,所遭受到的镇压更为残酷,留下的集体记忆也更为深刻,更适于建构国族认同,但也更易于把日本置于一个“他者”位置。特点1表明自由时报网基本遵循了国族认同建构的一般规律,也并不讳言日本殖民者的“他者”身份。而武装抗日确实以汉族占主导,就此而言,特点2似乎表明自由时报网是尊重历史事实的。但鉴于台湾少数民族的人口比例(当时不到台湾总人口的2%)及相关抗日活动的规模和影响,其相关文章达36%(124篇)的比例是偏高的,因此自由时报网实际上仍对台湾少数民族抗日投入了更多关注。从台湾少数民族的族群看,报道涉及了阿美、布农、排湾、赛德克、赛夏、太鲁阁、泰雅和邹等,涵括了日据时期所识别族群的绝大部分。<sup>[24]</sup>这进一步表明自由时报网力图更加详细和全面地呈现台湾少数民族的抗日活动,增加台湾少数民族在抗日集体记忆中的分量。汉族抗日活动中,不论就参与抵抗及牺牲的人数、涉及的地域以及造成的影响而言,都是乙未战争最为显著,特点3似乎再次表明自由时报网是尊重历史事实的,但特点4又表明,相较于大陆入台的正规军,自由时报网更青睐当地义勇军的抗日活动。如果再细查有关义勇军抗日的87篇报道就会发现,有关客家人的抗日活动约占95%。换言之,在汉人这一族群中,自由时报网尤其关注客家人的抗日活动。

综上,就主题内容而言,自由时报网似乎遵循了国族认同建构的一般规律而侧重武装抗日,尊重历史事实而侧重乙未战争,但又弱化大陆来台官兵的抗日斗争,而以当地少数民族和客家人抗日为主,这就使其所建构的抗日集体记忆具有较强的本土色彩,凸显它是台湾本土人民的抵抗活动。自由时报网以弱化抗日斗争的“大陆性”来凸显其“本土性”,显然将大陆与台湾置于不可兼容的对立位置,一种试图与大陆相剥离的“台湾认同”已昭然若揭。

## 2. 表征策略的运用

在表征策略方面主要包括:对非我族类群体的“他者化”、将抗日活动性质本土化。

### (1) 非我族类群体的“他者化”策略

国族认同本质上是一个划界的过程,“国族认同,便是经由‘他者’的作用与影响,来自我界定与再界定。”<sup>[25]</sup>因此对“他者”的建构是国族认同建构的重要一环。那么,在抗日集体记忆的建构中,自由时报网是如何建构“他者”,又是如何在这一过程中“自我界定”,即建构台湾主体性的呢?

自由时报网在报道中所建构的“他者”大体可分两类:敌对的“他者”和不忠的“他者”,前者包括日本殖民者、清朝、国民党当局、大陆等;后者则是被他们视为并不真正为台湾奋斗牺牲的人。

#### ① 敌对的“他者”

在抗日的集体记忆中,日本殖民者的“他者”身份自是不可回避的,这一点自由时报网并不讳言,多次表明日本殖民统治的性质和台湾人民的反抗,比如:

例1:日本治台(……)期间,本质上是殖民统治,抗日运动前仆后继。前廿年就发生过廿起以上大型武装反日行动;之后的雾社事件并震动国际。……(2011年1月3日,此日期为报道发布于自由时报网的时间,下同。)

然总体来看,在自由时报网中这一“他者”却并不那样可憎,其弱化策略包括:

A. 强调日本殖民统治在台经济建设成果。比如,紧接上例的一段就叙述了日据时期台湾的近代化成就:

例2:经建方面,……与同时期的中国相比,台湾更早完成近代化建设的基础。早在一八九九年,便完成台北自来水道工程;……奠定台湾走向现代商业社会的基础。长达四〇五公里的纵贯铁路;……台湾财政情况在一九〇四年以后,已可自立自主,显示社会迈入富足。(2011年1月3日)

B. 弱化日本殖民统治以及台人抗日的独特性, 将日本殖民统治以及台人抗日描述为历史上台人所遭受殖民统治及反抗活动中的普通一例, 比如:

例 3: 从历史轨迹来看, 台湾人抵抗外来殖民统治的事迹也是可歌可泣。……荷兰殖民台湾的最后十年, 一六五二年爆发反抗荷兰政府的郭怀一抗暴事件。……满清统治台湾二百二十一年, 大大小小的抗官民变有一百一十六次之多。……日本统治台湾的前二十年, 武装抗暴没有停歇。……之后的抗日行动就转为非武装的文化、社会运动; ……二次战后中国国民党迁占台湾, 因贪官污吏、欺压百姓恶政频传; ……终致爆发二二八事件。(2013年1月13日)

C. 表明双方都是牺牲者, 强调今天的和解。例如:

例 4: 一八七四年发生惨烈牡丹社事件的牡丹石门天险, 百余年后物换星移, 来自日本冲绳以及牡丹的原住民后代; ……携手为战场的入口意象及描述当年场面的壁画揭幕, 除了象征和解, 也为“战场”赋予了新的生命。……一百三十五年前发生的牡丹社事件是历史的错误; ……一百三十五年后, 两国人民用爱与和平的文化交流来抚平历史伤痕……(2009年5月30日)

例 3 也表明自由时报网不仅将日本殖民者建构为“他者”, 也将清政府和国民党政府建构为历史上压迫台人的“他者”。此外, 自由时报网还将清政府和国民党当局建构为“卖台者”, 比如:

例 5: 大清和日本发生甲午战争, 清败, 一八九五年把台湾割让给日本; ……这是台湾第二次被出卖; ……二次大战; ……台湾糊里糊涂遭国民党派军队接收、统治; ……国民党竟利用二二八事件血洗台湾, 将台湾人菁英一网打尽; ……这是第三次被出卖。事隔六十多年, 国民党两度败选后重新执政, 但内政不修; ……文武百官争相朝贡中国; ……台湾人面临第四度被出卖。(2014年1月24日)

对于当下的两岸关系, 则直接将大陆界定为台湾的“威胁者”, 比如:

例 6: 反抗外侮, 保卫家园, 一八九五年时的对象是日本, 二〇〇八年的对象已非日本, 而是中国。(2008年11月30日)

例 7: 哪一个台湾人相信会有祖国? 清国李鸿章奏折以文字批斗台湾, 弃之可也的用语, 百多年后读来犹然可恨, 比之于现在中国瞄准台湾的飞弹营已增加至七个, 如何? 历史的暴力竟是如此惊人的相似啊。(2014年6月13日)

综上, 在自由时报网建构的这些“他者”中, 清朝是曾经的压迫者和卖台者, 日本是曾经的压迫者、现在的友好者, 国民党当局是曾经的压迫者、曾经及现在的卖台者, 大陆则是现在的威胁者。也即, 在其所建构的抗日集体记忆中, 不是那个所抵抗的对象日本而是大陆成为与台湾最对立的“他者”。

## ②不忠的“他者”

自由时报网还进一步将抗日阵营细分, 将一部分人划出“我族”的范围, 如前期抗日的沈葆楨、唐景崧、丘逢甲、刘永福以及后期抗日的罗福星等。这些人之所以被划出, 按文中的说法, 是因为他们并非“真正抗日”或“真正为台湾这片土地奋战、流血、牺牲”, 因此从自由时报网的角度看似可称之为“不忠的他者”。

例 8: 过去国民党的教育每谈到一八九五年台湾的抗日, 都只着重唐景崧、丘逢甲、刘永福。然而这些人的“抗日”禁不起历史检验。唐景崧干了十天的“台湾民主国”总统; ……他就跑了; 丘逢甲的抗日始终只是纸上功夫; ……实则不曾打过一兵一卒一弹一炮, 就卷走军饷十万银两潜逃了; 刘永福也在主力部队还未和日军交战, 就抱着心爱的小狗从安平开溜了。最荒唐的是, 唐景崧找来的一堆广勇(广东兵); ……抗日无能, 最后官兵还变成盗贼! 真正投身抗日的, 如吴汤兴、徐骧、姜绍祖, 率苗栗、新竹的客家子弟兵奋勇抗敌……(2008年11月30日)

例 9: 不论是“葆楨、福星”, 或是“铭传、逢甲”, 显现的是军方的历史意识与国族认同, 尚停留在历史中国; ……翻翻国高中的历史课本, 真正曾为台湾这片土地奋战、流血、牺牲的, 是打游击的

“抗日三猛”、历时最久且牵连最广的噍吧哖事件,与原住民赛德克族抗日的雾社事件……(2016年4月13日)

若以是否“曾为台湾这片土地奋战、流血、牺牲”为标准的话,无论是大陆还是台湾的历史文献均认可以上人物都曾为台湾奋战、流血乃至牺牲。即便是自由时报网对于他们也偶尔流露一些相对正面的信息,比如也提到有关丘逢甲卷款潜逃的说法可能并非史实(2015年9月23日),提及民间传诵“沈葆楨带领排湾族勇士对抗日军、建造亿载金城、开采煤矿、开山通道故事”(2008年2月18日),也称刘永福是“抗日名将”(2015年6月22日)等等。不过此类信息不仅稀少且表述极为简短,无法平衡以上负面建构。那么,是什么使得报纸将他们打入另册呢?

限于篇幅,本文仅以乙未战争中的抗日人物为例,一探其中可能存在的缘由。陈汉光在《台湾抗日史》中曾将参战的重要人物列入“人物事略”,共计14人。为自由时报网提及的有9人,其中,指名褒扬的3人(吴汤兴、徐骧、姜绍祖),未指名但褒扬其事者2人(江国辉、林昆冈),其余4人(唐景崧、刘永福、丘逢甲、林朝栋)均遭到程度不一的批评,至于其他5人(林维源、许南英、吴彭年、胡嘉猷、王赤牛)则完全被忽略。如果稍微深入了解这被批评或忽略的9人之背景就会发现,其中有8人与中国大陆有着紧密关系:唐景崧、刘永福和吴彭年是来自大陆的官员和将领,其余5人则是忠于清廷的台湾人,他们或为朝廷效力而封官,或在抗日失败后移居大陆。再考虑到例9中被指名排斥的沈葆楨、罗福星、刘铭传,也都是与大陆有紧密关系的人(沈和刘是清朝官员,罗参加了孙中山领导的革命),令人不难得出一个推断:他们之所以被视为“不忠的他者”,很大程度上是因其所具有的强烈“中国性”或自由时报网所称的“中国连结”。

如果再看自由时报网一篇文章对罗福星抗日活动的诠释(例10),媒体对抗日人士之“中国连结”的忌讳就更明显了。这篇文章对马英九在纪念罗福星的活动中强调中国认同表示不满,虽不否认罗福星抗日,却竭力抹除其抗日活动与中国的联系。

例10:罗福星的“苗栗事件”,……还必须放在整个“武装抗日”的脉络中来检视。基本上,史家将一八九五至一九〇二年划为前期,这时候的台民具有较高的“反日复清”意识,……被归为后期的一九〇二到一九一五年,抗日的口号有了很大的改变,这时,诉诸自立与自主成为主旋律,已不再流行连接中国。……在罗福星时代,台湾为日本统治,不会因为罗福星曾参与中国革命,就与“中华民国”有关。(2014年3月3日)

## (2) 抗日活动性质的本土化策略

自由时报网还力图将台湾抗日活动的性质本土化,包括:突出相关人物的本土化色彩、对活动目的加以本土化诠释。

### ① 突出相关人物的本土化色彩

一个人物客观上有着多重身份,主观上也可以进行不同的定位,但媒体往往只突出其台湾本土色彩较强的方面,如与台湾相关的族群、地域关联,或直接强调其台湾性。以报道较多的吴汤兴为例,他既是客家人,也是清朝秀才、“台湾民主国”总统唐景崧亲封的统领。按理说,在乙未战争中其“统领”身份更为重要,因为这赋予他征兵、参战及调动军队更多的合法性,但在32篇报道中只有1篇提及他的统领官职,其余均突出其客家人身份,称其为“客家烈士”或“客家秀才”,与姜绍祖和徐骧并称“客家三杰”,将其抗日精神称为“客家精神”。与其并肩作战的徐骧、姜绍祖也常被称为“客家菁英”“客家抗日烈士”“客家人忠义节气代表”或“头份之光”(徐骧)等。不过,这种本土化似乎只针对“我族”成员,“他者”则不一定,比如对同场战争中同样来自本岛的客家人丘逢甲,只有一处称其“抗日客家先贤”,而对来自大陆的客家人刘永福,则丝毫没提及其客家身份。

有关台湾少数民族抗日的报道则将人物归于具体族群,比如称莫那鲁道为“赛德克族抗日英雄”,称拉荷阿雷为“布农族抗日英雄”,把对于拉荷阿雷的纪念称为“找回布农历史精神”,等等。之所以如此,除了他们确实来自这些族群外,例11大概可让我们一窥其中更深刻的原因:

例 11:但大家在赞叹莫那鲁道之余,切切不要忘记他是南岛族裔,不是什么所谓炎黄子孙,若说他是民族英雄,也是南岛民族的民族英雄,和所谓中华民族扯不上关系。(2011年9月23日)

媒体也强调人物的“台湾性”,如称蒋渭水为“台湾反殖民运动领袖”“台湾抗日领导者”“台湾先知觉真正代表人”“台湾本土运动的‘国父’”,将“赖和精神”等同于“台湾精神”,将莫那鲁道、林少猫、吴汤兴、余清芳等抗日烈士称为“台湾先烈”。除直接定性外,媒体还运用了一些间接方式,如将抗日史归为与“中国史”相区隔的“台湾史”,例如:

例 12:与一般传统上演中国史的剧本不同,朱其岛近年以台湾史为剧本,……并重新设计噍吧嘛抗日领导人余清芳、杨逵等木偶造型,希望能让下一代更了解台湾这块土地的历史。(2015年11月4日)

例 13:台湾学生熟读中国历史,但可曾了解过台湾抗日五十年的可歌可泣?我的经验是汗颜的!(2010年2月27日)

## ②对活动性质加以本土化诠释

自由时报网还从目的或意义上对抗日活动的性质进行本土化诠释,突出其台湾主体性。比如,强调抗日活动不是为了效忠朝廷或为了祖国,而是为了“捍卫斯土斯民”,“保卫/守护乡土”,是为了台湾的“自立自主”,追求“台湾本身主体性”,这些活动开启了“台湾意识”或恢复了“自我主体意识”等等。以下仅举两例:

例 14:日军……在中南部遭到顽强抵抗。史书记载刘永福在退回中国前致函日军云“欲想抗战唯有台湾人耳”。这些真心抗日的在地台湾人,为斯土斯民而战,哪管什么“遥奉正朔,永作屏藩”!(2008年6月17日)

例 15:吴汤兴等绝对不是对清朝“愚忠”,而是用生命保卫乡土以及生活方式,……他们宁愿肝脑涂地,……化作泥也要守护乡土,他们的遭遇正是身为台湾人的“悲哀”,但也是台湾意识“启蒙”的开端。(2008年12月8日)

观察以上抗日活动与相关人物本土化的具体方式,不难发现媒体在强调本土性时总会或明或暗地否定其中国性,或者说以否定其中国性为建立本土性的预设前提。

## (二)特点讨论

在以上文本分析的基础上,本节进一步讨论其建构过程中所呈现的特点和问题。

### 1.集体记忆与国族认同结构上的差异化

前引萧阿勤的观点指出,“他者”所引起的“苦难”以及对这种苦难的“抵抗”之集体记忆对国族认同的建构发挥着极重要作用,也即从逻辑上讲,集体记忆中的这一“他者”也应该是国族认同中的“他者”,而且是那个“重要他者”(the significant other)<sup>[26]</sup>,因为正是“他”造成的威胁以及对这一威胁的抵抗才形成“我族”的集体感以及个体对“我族”的归属感。因此,集体记忆中“他-我”结构与其所激发或促进的国族认同中的“他-我”结构应是一致的。事实上也确实如此,比如,M. Kim指出对日本殖民者的抵抗使韩国人重获了作为一个国族的认同感,尤其是韩国工人阶级因共享抗日的集体记忆而作为韩国人团结在一起,获得一种以日本人作为“他者”的认同感;<sup>[27]</sup> V. Ingimundarson则发现有关1990年代反塞族统治斗争的记忆极大地促进了阿尔巴尼亚人以塞族作为“他者”的国族认同。<sup>[28]</sup>在一个国族的历史上可能会有不止一个“重要他者”,比如在韩国国族主义的发展中,中国、朝鲜和美国都曾是“重要他者”,但在抵抗日本殖民斗争所激发的国族主义中,日本才是“重要他者”。<sup>[29]</sup>

根据这种逻辑一致性,若真如自由时报网文章所言,抗日是“台湾意识‘启蒙’的开端”,是为了“追求台湾本身主体性”,那么相关集体记忆所蕴含的国族认同应是以日本为“重要他者”。然而细究其建构方式不难发现,自由时报网实际上处处以消除这场记忆中的“中国连结”,以解构中华民族认同来形成“台湾国族认同”,中国成为其用以建构国族认同的“重要他者”,由此形成集体记忆

与国族认同在结构上的差异化。之所以如此,是因为媒体对这段记忆所赋予的国族认同是后设的,即以当今构拟的国族认同重新组织过去的历史。他们正是基于当今的政治立场划出“我群”的范围,并据此将日据时期的抗日斗争重新表征和诠释,从中寻找台湾作为一个与“中华民族”相区隔的“国族”所需要的内容。这正是自由时报网重塑有关这段历史集体记忆的重要机制,是实施以上建构策略的指导性原则。

综上,“独派”势力并没有竭力抹煞台湾人民的抗日斗争以否定台湾的中国身份,而是在建构相关集体记忆时刻意消除这场斗争的“中国连结”,以中国取代日本成为“重要他者”。通过这样的操作,他们试图将日据时期的抗日斗争从建构中华民族认同的重要资源转换为建构“台湾认同”的有利工具。

## 2. 中国认同的结构性失忆与无意识浮现

虽然集体记忆沦为政治的附庸,扭曲甚至否定历史事实的现象时有发生,但 M. Schudson 认为这种对集体记忆的任意建构将遭遇到各种阻力,包括:①那些仍然健在的人们的记忆,②别种对过去的看法,③专业的批判,④乍然泄露的真相,⑤寻找历史的指引和追求正确知识的动机,⑥约束人们如何正确讨论过去的种种文化规范,⑦以不同方式诠释故事的可能性,⑧深植于语言、意识形态、器物遗迹的过往旧事,⑨不愉快的历史在人们身上留下深刻的伤痕。<sup>[30]</sup>对于自由时报网所建构的集体记忆而言,以上阻力虽都程度不同地存在,但最致命的可能还是自己对真相的“乍然泄露”。

尽管自由时报网百般消除这一场斗争的“中国连结”,但仍会不经意间显露历史真相,从而使得那段抗日史中所蕴含的中国认同在被刻意地结构性失忆的同时,也偶尔会无意识地浮现。比如,上引例 14、例 15 称徐骧等人的抗日绝非出于对清廷的忠诚,可是在例 10 中却明明说过“一八九五至一九〇二年划为前期,这时候的台民具有较高的‘反日复清’意识”;例 16 又引述徐骧的一段誓言,徐骧是否忠于当时由清廷代表的国家,答案也是非常明显的;例 17 引述一位学者的话表明“乙未抗日”中的义军多效忠于“台湾民主国”,而“台湾民主国”正是为了“遥奉正朔,永作屏藩”;在例 18 中则承认日据时期的反日社会运动者是效忠于中国的,尽管那是“理想化的中国”。

例 16:他在保卫台南……的共商军事会议上,斩钉截铁地说“此地一失,台湾即亡,我不愿生还中原,在此决死一战,大丈夫为国捐躯,死而无憾!”(2014年4月5日)

例 17:台北大学历史系助理教授洪健荣表示,当时的义军多效忠于“台湾民主国”。(2015年7月12日)

例 18:在日治时期,反日社会运动对中国仍然存有盼望,……吴浊流、钟理和等知识分子到中国游历时,纵被台中两地的文化差异吓倒,最终仍然……一厢情愿地继续效忠于他们心目中那理想化的中国。(2015年10月18日)

## 3. 台湾认同建构的理论悖论与实践困境

关于国族认同大体有“本质论”和“建构论”两种观点,前者强调血缘、种族在国族形成中的重要作用,后者则主张国族与血缘、种族没有必然联系而是后天建构的产物。而从自由时报网以上所建构的“国族认同”看,“独派”势力显然同时采纳了以上两种观点,从而造成了一种国族认同建构理论上的悖论。比如,他们一方面基于“本质论”,宣称台湾少数民族在种族上是南岛族裔,跟中华民族没有关系,以此消除台湾的“中国性”;另一方面又基于“建构论”,将早期渡海入台的汉人与大陆切割,甚至以并非“真正曾为台湾这片土地奋战、流血、牺牲”为由将抗日阵营中一些他们认为有“中国连结”的人划到“我族”之外。

这种理论悖论看似将台湾的“中国性”消除得干干净净,却极易令人“以子之矛攻子之盾”,从而使其将岛上不同族群熔铸为同一个“台湾认同”的努力引入困境。比如有些台湾少数民族精英就将历史上渡海入台的汉人都视为“殖民者”,提出要台当局建立“准国与国关系”。<sup>[31]</sup>

## 四、余 论

根据邹振东的梳理,在60年来的台湾舆论中,“台湾意识”经历了一个从1970年代“作为中国人、中华民族的台湾人”到1980年代与中国国族主义相抗衡的“台湾国族主义”的发展过程。<sup>[32]</sup>虽尚未有人专门研讨《自由时报》,但可推想创立于1980年一直秉持本土立场的《自由时报》在这个过程中一定发挥着重要作用。国族主义的发展一般都有一个“国族”观念从少数精英借助各种媒介与手段向民众扩散以形成大众运动的过程,<sup>[33]</sup>就台湾而言,也有研究指出以“台湾”为主轴的族群意识的塑造“往往是‘菁英’份子由上往下宣导的历程”。<sup>[34]</sup>作为“独派”的喉舌,《自由时报》究竟是如何将少数精英精心制作的“国族”观念付诸实践并四处传播的,本文的研究似乎可以让我们略窥一斑。

为解构中华民族认同,确立“台湾主体性”,“独派”精英也注意到了重塑集体记忆的重要性。在2010年颁布的《十年政纲》中,民进党明确指出要重塑台湾历史记忆:“台湾历史的记述、诠释,应从承认台湾最早主人的少数民族历史记忆为起点,并兼顾多族群观点,更应以转型正义角度,促进各族群对话,重建多族群文化共享的记忆。”<sup>[35]</sup>次年11月7日蔡英文再次提出重建多元族群观点的所谓“国家”历史记忆的主张,强调一个所谓“国家”的历史,不该只是单一族群的观点:“我们国家记忆的纪录,应该从原住民开始,再把不同时期移入台湾的各个族群对台湾历史的不同记忆,都纳入台湾共同的历史记忆中。”<sup>[36]</sup>

在蔡讲话的第三天,自由时报网发表了题为《台湾意识来自多元族群的历史记忆》的社论,<sup>[37]</sup>直接表明了这一貌似公平、包容的“多元族群历史记忆”主张的真正目的:解构中华民族认同,建立“台湾认同”。社论点明了《十年政纲》和蔡英文主张所针对的对象,指出“在台湾的环境中,多元族群观点的国家历史记忆,很明显是针对单一族群观点的国家历史记忆而发的,而单一族群观点正是中国国民党的专利品。”社论并挑明了其中含糊其辞的“转型正义”和“兼顾多族群”的言外之意,即多考虑台湾少数民族、福佬人和客家人的历史记忆,因为“过去六十多年,只要是国民党执政,这种单一族群观点就会贯彻于各种政策,尤其是国家庆典和学校教育,全然不顾原住民族、福佬人、客家人的感受”。鉴于福佬人在台湾的强势地位和政治倾向,<sup>[38]</sup>无需自由时报网调动并重新诠释其历史记忆,这样一来,重建历史记忆的重点自然落到台湾少数民族和客家人族群。而台湾少数民族的价值还在于可以之作为对中华民族认同的一种挑战,因为在他们看来,台湾少数民族是不属于中华民族的,正如社论在抨击马英九时所显露的“马英九如果真心要推动原住民族自治,就应该以多元族群观点来解构大中国意识形态,不要开口闭口‘两岸同属中华民族,都是炎黄子孙’,至少原住民族不是吧。”<sup>[39]</sup>

我们再回过头来看以上自由时报网对日据时期抗日集体记忆的建构,会发现无论是从内容主题的选择还是到表征策略的运用,无不是这一所谓“多元族群历史记忆”主张的实践。作为“独派”势力面向大众的传播平台,自由时报网忠诚而细致地将这一思想观点实现于有关日据时期的抗日史报道中,在这一特定议题的日常传播中建构和推举着所谓的“台湾认同”,此动向应引起我们足够重视与警惕。

注释:

- [1] 刘国深:《试论百年来“台湾认同”的异化问题》,《台湾研究集刊》1995年第3/4期,第95-102页。
- [2] 杨芙宜:《民主化与国家认同的转变:从菁英论述到民众态度的分析》,台湾大学硕士论文,2003年;黄曦莉:《M型政党 vs. 钟型意识》,《中华心理学期刊》(台北)2007年第4期,第451-470页。
- [3] 参见台湾政治大学选举研究中心有关台湾民众“中国人/台湾人认同”(1992—2017)(<https://esc.nccu.edu>).

- tw/course/news.php? Sn=166) 和“独立立场”(1994—2017) (<https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php? Sn=167>) 的调查。
- [4] 庄雅媛:《中国崛起与台湾国家认同之变迁》,台湾中正大学硕士论文,2013年,第12页。
- [5] 施正锋:《台湾人的民族认同》,台北:前卫出版社,2000年;王甫昌《当代台湾社会的族群想象》,台北:群学出版有限公司,2003年;庄雅媛《中国崛起与台湾国家认同之变迁》,台湾中正大学硕士论文,2013年。
- [6] J. R. Gills, “Memory and Identity”, in J. R. Gills, (ed.) *Commemorations*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1996, p.3.
- [7] [10]王明珂:《华夏边缘》,台北:允晨文化,1997年。
- [8] B. Kushner. “Nationality and Nostalgia”, *The International History Review*, 2007, 29(4): 793-820.
- [9] 中评社:《七七抗战祖国认同与中国梦》2013年7月8日, [http://www.cmtt.com/doc/1026/1/7/6/102617687\\_2.html? coluid=7&kindid=0&docid=102617687&mdate=0708005111](http://www.cmtt.com/doc/1026/1/7/6/102617687_2.html? coluid=7&kindid=0&docid=102617687&mdate=0708005111).
- [11] [12] [14] 萧阿勤:《抗日集体记忆的民族化》,《台湾史研究》(台北)2002年第1期,第181-239页。
- [13] 前引萧阿勤:《抗日集体记忆的民族化》,另请参余静华《历史叙事、认同建构与政治能动》,台湾清华大学硕士论文,2008年。
- [15] 陈致中:《台湾报业》,台北:风云时代,2016年,第48、54页。
- [16] C.-J. Hsu, *The Construction of National Identity in Taiwan's Media, 1896—2012*. Boston, Mass.: Brill, 2014, p.177.
- [17] 叶春娇:《国族认同的转折》,台北:稻香出版社,2010年。
- [18] 马军:《台湾步入“最后的中国人”时代》,FT中文网,2015年6月25日, <http://www.ftchinese.com/story/001062693? full=y>.
- [19] 台湾政治大学有关台湾民众“中国人/台湾人认同”(1992—2017) (<https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php? Sn=166>) 的调查。
- [20] 李世宏:《从建构主义探讨台湾国家认同的变迁》,台湾中正大学博士论文,2009年。
- [21] 从样本的全面性而言,仅以“抗日”为关键词是不够的,但由于搜集条件所限,在无法保证全面性的情况下,为保证样本的典型性,本文以“抗日”为关键词,至少当以这样的词语指涉那段历史时,媒体是从“抵抗日本殖民者”这一角度回顾那段历史,当是最典型的“抗日集体记忆”。
- [22] 对于文献本文只参考所记录的史实,不吸纳其观点。台湾文献有:洪弃生《台湾战纪》,杭州:杭州古旧书店复制,1980年;叶荣钟《台湾民族运动史》,台北:自立晚报社,1983年;陈汉光《台湾抗日史》,台北:海峡学术出版社,2000年;林国章:《民族主义与台湾抗日运动(1895—1945)》,台北:海峡学术出版社,2004年。大陆文献有:薛军力、徐鲁航:《台湾人民抗日斗争史》,北京:北京燕山出版社,1997年;安然《台湾民众抗日史》,北京:台海出版社,2003年。
- [23] N. Fairclough. *Media Discourse*. London: Edward Arnold, 1995, p.104, p. 46.
- [24] 日本殖民政府曾将台湾少数民族分为9族,包括泰雅、布农、邹族、泽利先、排湾、漂马、阿美、雅美、赛夏,其中泰雅族包括现在的赛德克族和太鲁阁族。参见周恩典:《台湾原住民的类别与族称述论》,《华南农业大学学报》2010年第2期,第115-121页。
- [25] 沈松桥:《中国的一日,一日的中国》,《新史学》(台北)2009年第1期,第1-59页。
- [26] 关于“重要他者”的论述,请参A. Triandafyllidou. “National Identity and the ‘Other’”, *Ethnic and Racial Studies*, 1998, 21(4): 593-612.
- [27] M.-Y. Kim. “National Memory and Identity of the Working Class in Korea (1910—1950)”, *International Journal of Korean History*, 2000, 1: 63-90.
- [28] V. Ingimundarson. “The Politics of Memory and the Reconstruction of Albanian National Identity in Postwar Kosovo”, *History and Memory*, 2007, 19(1): 95-123.
- [29] H. Y. Park. “Shared National Memory as Intangible Heritage”, *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(2): 520-539.
- [30] 转引自黄秀端:《政治权力与集体记忆的竞逐》,《台湾民主季刊》(台北)2008年第4期,第129-180页。
- [31] 凤凰网:《台湾原住民要求:与台湾政府是“准国与国关系”》,2016年7月31日, [http://news.ifeng.com/a/20160731/49692452\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/a/20160731/49692452_0.shtml).
- [32] 邹振东:《台湾舆论议题与政治文化变迁》,北京:九州出版社,2014年。
- [33] 参见M. Hroch对国族主义运动模式的总结,转引自安东尼·史密斯《民族主义:理论、意识形态、历史》,上海:上海人民出版社,2006年,第79页。

- [34] 庄静怡、李美枝:《台湾地区的族群认同与对日态度》,《本土心理学研究》(台北)2003年第20期,第105-133页。
- [35] 《民进党“十年政纲”:不再视大陆移民为外来他者》,《联合报》(台北)2010年8月12日,A8版。
- [36] 民进党台北市党部:《铜锣天后宫参香蔡英文:重建多元族群观点的“国家”历史记忆》2011年11月7日,http://www.dpptp.org.tw/news/newscendetail.php?pd\_id=654。
- [37] [39]自由时报网:《台湾意识来自多元族群的历史记忆》2011年11月9日,http://talk.ltn.com.tw/article/paper/537935。
- [38] 在台湾地区四大族群(福佬人、客家人、外省人和台湾少数民族)中,福佬人因人口众多、经济实力雄厚而一直居于强势地位,常以“台湾人”自居。在“反对运动”初始阶段其激进势力就表现出构建“台湾国族主义”的政治意图,因此在“独派”支持者中福佬人占有较高比例,民进党甚至被称为“福佬的沙文主义党”。参见冯运波、李绍鹏:《台湾族群政治分析》,《太平洋学报》2005年第2期,第72-82页;中评网:《沈富雄:民进党是一个“福佬的沙文主义党”》2008年5月9日,http://www.cmnt.com/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?docid=100640219。

(责任编辑:陈小冲)

**Memory Reshaping and Identity Constructing:  
A Discourse Analysis of the Reports(2008—2016) on the History  
of Anti-Japanese Resistance in Taiwan during the Japanese Occupation**

Huang Min

**Abstract:** Taking as an example the reports on the history of anti-Japanese resistance in Taiwan during its occupation published on the website of *Liberty Times* from 2008 to 2016, this paper makes a detailed analysis of how the “independence faction” media reconstruct and disseminate “Taiwan identity” in the reshaping of relevant collective memory. The paper argues that the forces of the “independence faction” are not, as some scholars believe, trying to negate the anti-Japanese struggle of the Taiwan people in order to deny the Chinese identity of Taiwan, but to transform it from an important resource of building Chinese identity into a favorable tool for the construction of “Taiwan identity” through various operations. At the end, by the comparison between the DPP documents and the remarks of its chairman, this paper further reveals how the website of *Liberty Times*, as the mouthpiece of the “independence faction”, constructs and promotes the so-called “Taiwan identity” in the daily communication of the topic of “Anti-Japanese resistance”.

**Key Words:** collective memory, national identity, the website of *Liberty Times*, history of anti-Japanese resistance in Taiwan, discourse analysis