

# 基于进化心理学的批评话语研究\*

张天伟

(北京外国语大学中国外语教育研究中心, 北京 100089)

**摘要:** 本文从理论和应用两个维度梳理和探讨了国外基于进化心理学的批评话语研究。本文认为进化心理学与批评话语分析融合的背景是模块论和强制目的。有鉴于此, 本文主要依据 Hart(2010) 的研究, 从 EP 视角分析了新闻语篇和政治语篇的话语策略, 主要包括: 指称策略、述谓策略、接近策略和合理策略。文章指出 EP 与 CDA 融合的整体思路是探讨话语策略与模块论之间的关系, 两者间的互动以激活和操控为主要手段, 即通过话语策略来激活模块或操控模块, 如通过述谓策略来激活欺骗者识别模块和情感模块, 或通过合理策略来操控逻辑-修辞模块等。

**关键词:** 批评话语分析; 进化心理学; 模块论; 话语策略

DOI:10.13458/j.cnki.flatt.004296

中图分类号: H0 文献标识码: A 文章编号: 1004-6038(2016)05-0078-10

## 1. 引言

批评话语分析(Critical Discourse Analysis, 以下简称 CDA) 自上世纪 70 年代末, 历经几十年的发展, 将语言学与社会学、政治学、哲学、心理学等学科相互融通, 逐渐呈多学科的发展态势。近年来, 从认知视角对 CDA 进行研究已逐渐成为热点之一, 该视角主要有以下学者和方向为代表: van Dijk 的社会认知模式研究、Chilton 话语空间研究、Hart 的进化心理学和认知语言学视角研究、Cap 的认知语用研究等。本文主要依据 Hart(2010; 2011) 基于进化心理学(Evolutionary Psychology, 以下简称 EP) 的 CDA 研究, 从理论和应用两个方面, 进行梳理和探讨。

## 2. EP 与 CDA 融合的分析背景

EP 的研究起源于上世纪 80 年代末, 将心理学与生物学的研究结合起来, 依据达尔文的进化论观点, 运用进化生物学的原理和方法来探讨人类心理的结构、起源及其相关问题。随着 EP 的发展, 该学科也逐渐应用到其它学科领域, 比如文学、语言学、法学等。EP 的很多观点对这些学科的应用研究有一定的解释力, 以语言学为例, EP 的生存机制理论中的恐惧和焦虑观点、冲突理论中的策略干扰观点、合作侵犯理论、进化认知心理学理论、模块观理论等都能从不同视角为 CDA 的研究提供思路。EP 对 CDA 解释的主要观点是: 在祖先环境中, 认知适应(cognitive adaptations) 选择在现代心智(mind) 中仍然存在, 并需要被相应的当代环境所激活, 这样的当代环境需要被话语构建(discursively constructed) (Hart 2011)。下文将从 EP 的模块观理论和 CDA 的强制目的两个视角, 对两者的融合做简要阐述。

### 2.1 模块观理论

EP 认为心理是大量的、先天的、领域特殊的计算机制或模板构成的, 这就是大量模块

\* 基金项目: 本文受 2016 年度北京外国语大学“中青年卓越人才支持计划”资助。

作者简介: 张天伟, 副教授, 博士, 硕士生导师, 研究方向: 句法学, 语言政策。作者邮箱: zhangtianwei@bfsu.edu.cn



假设(massive modularity thesis)。该假设认为心理是由大量模块构成的,且模块具有领域特殊性(朱新秤 2006: 266)。进化心理学认为人的心理适应(psychological adaptations)是以模块为形式和基础的,每个模块都像是一个具有特殊目的和功能的小型计算机,可以解决与人类进化适应环境(human environment of evolutionary adaptedness)的生存和再现相关的某一具体问题,人类心理由成百上千个模块组成(Buller 2005: 127)。模块观理论可以为CDA提供阐释的理论基础,常见的分析模块有欺骗者识别模块(Cheater-Detection)、情感模块(Emotion)和逻辑-修辞模块(Logico-Rhetorical)等。例如,在众多认知模块中的欺骗者识别模块可以为下文探讨的述谓(Predication)策略和接近(Proximitisation)策略提供理论基础。Trivers(1971)提出的互惠利他主义、囚徒困境假说(prisoner's dilemma)、搭便车问题(freerider problem)都为欺骗者识别模块提供了解释基础。互惠利他原则指通过同其他人的合作,来达到双方合适度的实现和增长。但是,在现实中常会遇到囚徒困境问题。囚徒困境假说认为,如果囚徒们彼此合作,坚不吐实,可为全体带来最佳利益(无罪开释),但在无法沟通的情况下,出卖同伙可为自己带来利益(缩短刑期),同样同伙把自己供出来可为他带来利益,因此彼此出卖即使违反最佳共同利益,但却是自己最大利益所在(维基百科官网)。组群生活也是这样,需要个人将自己的个人利益服从于集体利益,建立社会契约。但是社会中总是会出现只顾追逐自己利益的人,如搭便车问题。因此,有时为了自己的利益,政治家会在社会契约并没有打破的情况下,利用权谋去激活人们的欺骗者识别模块,引导人们相信契约被打破了,以引起反感,从而达到政治目的。针对这些,就产生了针锋相对的策略,如述谓策略和接近策略,而策略需要一定的认知和行为适应性,其中就包含欺骗者识别模块,该模块涉及社会交换的长期合作体系中弥补风险剥削(redress the risk of exploitation)问题(Hart 2011)。Hart(2010)在对移民语篇进行分析时,认为在语篇中述谓间的强制性的互动就会对读者形成一些认知表征,将移民和一些政治避难者当作社会欺骗者看待,并分析了移民语篇是如何应用Wodak(2001)提出的惯用主题(topoi)来激活欺骗者识别模块的。同理,Hart(2010; 2011)也分析了情感模块和逻辑-修辞模块。

## 2.2 强制

强制(Coercion)是新闻语篇中的一个策略(Chilton 2004; Chilton & Schäffner, 1997),指作为一种企图,以满足自身利益的方式去影响他人的信仰、情感和行为,隐现在大多数政治活动中,是语篇制造者(text-producers)的最终目标(Hart 2010: 63)。强制目的是影响言语交际和话语策略的重要因素。一个理想的言语环境包括自由进入(free access)、平等权利、缺少强制(absence of coercion)和真实性(Habermas, 1992)。Chilton(2004)区分了两种强制:认知强制和情感强制。不管是认知强制还是情感强制,在话语实践中,都需要用话语策略去达到“认知效果”,激活或操控(operation)一定的认知模块,如对情感模块的激活。强制目的、合理性(legitimation)<sup>①</sup>与话语策略密不可分。简言之,强制是话语构建和话语策略的基本立足点,也是话语构建的目的之一。在批评话语研究的一些较新文献中,也有专门对强制——合理性的探讨(Cap 2014)。

## 3. 基于EP分析的话语策略

Hart(2010)从EP视角分析移民语篇的话语策略,主要包括:指称策略、述谓策略、接近策略和合理策略。陈鹤三(2011)对Hart的研究进行了介绍,但陈文的介绍多集中理论层面,而对于具体的语篇分析策略没有详解。本节在Hart(2010)研究的基础上,侧重于梳理和介绍应用EP对国外新闻语篇中关于移民和加拿大外长在第70届联合国大会一般性辩论上发言稿的具体分析。

### 3.1 指称策略

指称策略是偏见交际(communication of prejudice)中的最基本策略(Resigl & Wodak, 2001; Wodak, 2001)。该策略通过对组群内和组群外的划分来探讨人类对同盟组群(coalitional group)进行范畴化的能力(Hart, 2010: 49)。在人类早期的发展中,组群生活是最基本的生存策略。组群内部关系是合作的,建立在互惠的利他主义基础上,而组群间的关系则是相互冲突的,建立在有限资源的相互竞争之上;在现代社会,表示组群界限和从组外成员感受到威胁的信息不是像在进化适应性环境中那样来自直接的人际交往,而是来自人们对话语的操纵。构建组群界限的话语策略首先是指称策略(Hart, 2010; 陈鹤三, 2011)。指称策略在语篇中既指向组群内,也指向组群外。在组群内,需要语篇消费者去推导,而组群外的建构预设着组群内的建构。指称策略通常表示以明确(explicit)和指示(deictic)的名词词组形式存在(Hart, 2010: 56-57)。Hart(2010)主要应用指称策略中的国别化(nationalisation)、解空间化(de-spatialisation)、异化(dissimilation)和集体化(collectivisation)对移民语篇进行了分析。

国别化指通过国别表达来区分组群内和组群外。比如通过国别性的词来概括,转喻地指代一类人,以达到区别。例如:

(1) And since that time, **Canada and Canadians have been** steadfast supporters of the United Nations and deeply **engaged** in its work to deliver results for the benefit of our common future.

例(1)中,作者用Canada and Canadians指称加拿大国家和加拿大人民这个组群的国别性。

解空间化指通过地理性或隐喻性空间来区分组群。比如通过国别性的、人类学性的(anthroponyms)、行为性的词加以指代,用以区别。

(2) The latest survey on our attitudes to immigration shows that three quarters of Britons believe there are too many **foreigners** coming into the country. (*The Express*, 11 Dec. 2004<sup>②</sup>)

例(2)中,作者用foreigners将移民与本土居民相区别。

异化指通过明显的不同性质的词来区分组群。比如通过外来的(xenonyms)、人类学的、空间比喻性的词加以指代,以示区别。

(3) The Government is going out of its way to cater vast numbers of **outsiders** but isn't looking after our old and ill. (*The Mirror*, 28 May, 2002)

例(3)中,作者运用这种空间比喻性的词来区分组群内部成员和组群外部成员。

集体化指通过集体性质的词来区分组群内和组群外。比如通过一些有区别性的代词和限定词加以指代,以达到区别。

(4) **Canada** wholeheartedly supports the High Level Review of Peace Operations—we can—

not always rely on the instruments of yesterday to deal with the crises of today.

例(4)具有典型的指称性。(4)前行句通过国别化的 Canada 指称加拿大,而后行句通过代词 we 与前者同指,强调组群内的“我们”不能总是依靠昨天的工具去处理今天的危机,而要不断开拓创新。

指称策略是一种在政治语篇中经常出现的话语策略,语篇制造者能够很直接地将自己的意图性展现,反映一定的价值观和意识形态。

### 3.2 述谓策略

Resigl 和 Wodak(2001)认为述谓指语言上将某种质性(quality)赋予人、物体、事件、行动和社会现象的基本过程和结果。述谓可以是显性的,也可以是隐性的,语篇制造者以句法、语义和语用等多种形式去实现述谓策略,如形容词、介词短语和关系从句可以将某些质性赋予人,隐含和预设可以强化某些推导等(转引自 Hart 2010: 65-66)。为了实现述谓策略中的情感效应,语篇制造者倾向于用特定的、反复出现的惯用主题去表征外部组群(Hart 2010: 62-66)。Wodak(2001)识别了语篇中常见的十个惯用主题:劣势(disadvantage)、负担(burden)、经济(finance)、移位(displacement)、剥削(exploitation)、文化、性格、犯罪、危险、疾病。Hart(2010)应用上述惯用主题分析了语篇制造者在移民语篇中是如何应用并激发欺骗者识别模块和情感模块的,在语篇中述谓间的强制性互动会使读者形成一些认知表征,将移民和一些政治避难者当做社会欺骗者看待。下文将逐一分析上述惯用主题。

劣势指如果组群外成员无法向组群内提供益处,那么他们的出现就被视为无所谓的,且应避免的。

(5) They also add to the pool of **unskilled workers**, something Britain **does not need**. (*Sunday Times* 8 Feb. 2004)

例(5)指组群外成员被赋予“没有用”的属性,该类表述经常会使用类似 uneducated/unqualified/unrequired 这类词来形容。

负担指如果一个人、一个组织或一个国家因一些问题产生负担,就应该消除这些负担。

(6) Government insiders say Cabinet chiefs are determined to reduce **the drain on the nation's resources from illegal immigrations**. (*The Sun* 24 Oct. 2003)

例(6)表明对于组群内的人、资源等,移民和避难者经常被视为负担。

经济指如果出现花费太多或者税收流失的情况,那么就应该采取行动,减少或避免此类情况的出现。

(7) The **cost** of uncontrolled immigration into Britain has rocketed to \$ **3 billion**, the equivalent of \$ **140** a year for every household, Michael Howard will warn today. The Tory leader will intensify his drive to put the issue at the centre of the General Election campaign by highlighting the **financial burden on the taxpayer**. (*Daily Mail* 28 Jan. 2005)

例(7)说明移民和避难者经常被冠以“花费”、“价格”这类的词报道,长期就会在选民心中形成“经济负担”的印象。

移位指如果组群外部人比组群内部人更有特别途径提前享受或侵占社会经济资源,那么就应该采取行动,重新定位这种不平衡。

(8) We must face these acute challenges to security and human rights, as in Iraq and Syria,

as well as the abuses which follow in the wake of **acts of aggression** such as the Russian **invasion of Ukraine**, **the illegal annexation** of Crimea and continued **interference** in Eastern Ukraine.

例(8)从加拿大政治领导人的立场进行话语构建,通过 acts of aggression、invasion、illegal annexation、interference 等话语表达,认为组群外部成员“俄罗斯”占有了“盟友”乌克兰的社会资源,威胁了世界和平,间接地影响了加拿大的利益。

剥削指如果赋予组群内部人的权利等被剥夺的话,应该实施针对剥削者行为的惩罚措施。

(9) Immigrants that come to this country **are supposedly here to work**... They **are not supposed to be here to languish idly on welfare benefits**. (*Daily Mail*, 20 Oct. 2006)

例(9)说明移民和避难者被报道以获取社会福利的形式剥夺社会经济资源,但是实际上他们却不工作。

(10) Non-compliance over decades raises questions about ambition and intention. Verbal pledges or paper promises are not enough. There must be verifiable evidence of compliance and **meaningful penalties** for continued defiance.

同理,例(10)说明对于不遵守国际公约的行为,口头保证或协议承诺是徒劳的,对于一些国家不遵守国际公约的持续挑战性行为要施以必要的惩罚措施。

(11) And as they **cannot speak English, write English or read English, or have any knowledge of our society**, they are almost unemployable and so would be a drain on our society for many many years. (*The Express* 23 June, 2003)

例(11)指文化惯用语句,指组群外成员经常被认为不懂组群内成员的文化,其价值观也不同。

(12) **Actions speak louder than words**. To that end, it is vital to support, sustain and, where necessary, enhance the monitoring capabilities of the relevant agencies...

同理可以分析(12), (12)中“事实胜于雄辩”的文化惯用语句的使用,引出引申含义,预设组群内的成员应该言行一致,为了共同的目标,立即行动起来。

危险指如果出现明显的危险和威胁,成员就应该想办法抵制。

(13) Two countries that persistently violate international standards in this realm—whose governments **oppress their own people and threaten their neighbours as well as global peace** generally — are Iran and North Korea.

例(13)指出组群外成员经常会给组群内成员带来危险,即相对于加拿大而言,组群外的伊朗和朝鲜威胁全球和平,应采取行动予以制裁。

(14) **The flood of asylum seekers entering Britain** is as strong as ever. (*The Express* 28 May 2003)

例(14)说明危险性有时会用“自然灾害”的形式来显现,如例中大量避难者像洪水般涌入英国。

(15) Health professionals, immigration officers and opposition politicians called for a shake-

up of procedures at ports of entry after warning that Britain **has been left exposed to the danger of an epidemic of Aids and tuberculosis.** (*The Express* 7 Dec. 2002)

例(15)指疾病惯用语句,“艾滋病”等疾病术语会给组群内成员造成恐慌,进而激活他们的情感模块,排斥组群外成员。

### 3.3 接近策略

Cap(2006; 2013; 2014)在发展认知语用模型时,详细探讨了接近(也被译为近体化)策略,认为接近是一个认知和社会心理概念,涉及一般心理过程,包括视角和具体依赖于一个涵盖时空指示的识解操作,预设着指称策略和述谓策略(Hart 2010: 83-84)。接近策略是在话语空间(discourse space)理论(Chilton 2004)的基础上发展而来的。话语事件参与者的所在地点和参与时间是话语场所(discourse stage)的指示中心(deictic centre),也是锚定点(anchor point)。话语参加者及其价值观是语篇中心的内部指示中心成分(inside deictic centre),而其他实体被概念化为指示中心以外,是外部指示中心成分(outside deictic centre);接近策略从空间、时间和价值观三个维度对话语空间的构建进行了分析,主要通过名词短语和动词短语的话语表达来实现(Cap 2013)。接近策略是一种修辞语用(rhetorical-pragmatic)策略,该理论认为语篇制造者为了达到强制目的,使受众感觉其行为合理化,从上述三个维度将参与者(actor)、情景或事件进行概念化,视为对自身的威胁(Cap 2013)。对空间、时间和价值观三个维度的分析又可以分为不同的子类别(Cap 2013)。如(1)和(8)所示。

(1)中have been和engaged的对比使用,指在时间接近策略分析框架(Cap 2013)中,对比使用一般过去时和现在完成时,识解为对未来的影响。同理,根据空间和价值观接近策略框架可以分析(8)中aggression, annexation, invasion和interference等话语表达及隐含的意识形态。

### 3.4 合理策略

合理策略是表达强制目的的一种微观策略,在话语实践中,语篇制造者不仅要表达一定的命题内容,还要表达命题间的连续性,并为命题的真实性及提供真实性的证据作出努力,该策略是论证(argumentation)的形式,通常以一种明确的形式来加强(endorse)语篇的表达(Hart, 2010)。合理策略在语篇中以语法衔接、一定的语义范畴,特别是传信性(evidentiality)和认识模态来表达。合理策略与EP中的逻辑-修辞模块联系紧密。逻辑-修辞模块是作为交际进化中的一种自然期待而出现的(Hart 2011)。Sperber(2001)提出逻辑-修辞模块时,认为可以用该模块来获得交际利益并减少付出,抵制欺骗的风险;该模块不仅能避免(evade)话语策略,还能促使(enable)话语策略既是一种说服机制,也是评价机制(转引自Hart, 2010)。合理策略包括语篇制造者对该模块的激活和理解,即通过语篇连贯手段来限制语篇消费者对该模块的激活和理解。语篇连贯手段包括内部连贯(Internal)和外部连贯(External)。内部连贯与语篇元功能有关,常用衔接手段表达,尽管内部连贯还依靠听众的推理;外部连贯与人际元功能有关,常用传信性和认识情态标记表达(Hart 2010: 91)。根据Halliday & Hasan(1976)和Fairclough(1989)等的研究,内部连贯分为词汇连贯和语法连贯。其中语法连贯包括附加词(and/or/furthermore)、反义词(but/however/nevertheless)、时间连词(when/since/after)、因果连词(so/because/consequently/if-clause),这些词被描绘为准逻辑形式,或被称为‘逻辑连接词’,它们的作用就是

使语篇更连贯,更具有说服力。例如:

(16) Canada looks forward to collaborating with others to sustain the momentum already underway **as a result of** the Millennium Development Goals ,and to move forward with renewed determination.

例(16)中 **as a result of** 是表示因果的介词短语,后面加名词或动名词,即因为联合国千年发展目标的原因,加拿大期待与其他国家合作。

(17) There has been progress ,to be sure **but** there remains much more to do.

例(17)中 **but** 作为表示转折关系的连词,构成对比意义,意味着尽管加拿大做了很多工作并取得一定成绩,但还有许多工作需要做,加拿大还要为国际社会做出更多的贡献。

(18) As a founding member of the UN ,Canada played a constructive role in drafting the Charter and creating this organization **before during and after** the 1945 international conference in San Francisco.

(18) 中时间连词的连续使用,凸显加拿大在联合国成立前后都积极参与相关工作并做出了重要贡献。

上述三例的共性是,他们都蕴含意识形态问题,凸显加拿大的国际责任感和使命,以及为联合国所做的贡献。语篇的衔接与连贯都被语篇制造者理所应当地应用在意识形态的传播上,引导语篇消费者去理解和接受这些交际目的,认为事件本身确实如语篇制造者描述的那样,进而顺理成章地接受,认为一切都是真的,最终被语篇制造者说服。

语篇中外部连贯的手段是通过传信性和认识情态来表达。传信性涉及说话人断言的来源,而认识情态涉及他们所持的立场。传信性为断言的真实性提供证据,且经常出现在新闻媒体中(Hart 2010)。Hart(2010)在 Willett(1988)的基础上,介绍了言语证据的类型,即直接证据和间接证据。直接证据包括真实证明(attested),下属视觉、听觉和其他感觉证据;间接证据包括报告(reported)和推断(inferring),报告包括传闻(hearsay)和民俗传说(folklore),推断包括结果(results)和推理(reasoning)。新闻媒体中证据的另一个来源就是知识(knowledge),Bednarek(2006a)区分了英国报纸报道中常见的四种知识:感知(perception)、证明(proof)、显著性(obviousness)和一般知识(general knowledge)。Hart(2011)对 Bednarek 的分类进行了增补:专家知识(expert knowledge)和认识承诺(epistemic commitment)。感知提供直接的感官证据,证明和显著性分别从结果和推理中得到间接证据,一般知识在间接报道民俗传说中得到反映,专家知识指说话人假想听话人会考虑到权威观点,认识承诺指呈现说话人对断言真实性的信仰。感知、证明、显著性、公共知识、专家知识和认识承诺是一个从客观到主观,可信度逐渐减弱的渐进过程(Hart 2011)。例如:

(19) Often it **appears** that these immigrants are looked after much better than our own people. (*The Sun* 25 April. 2003)

例(19)中黑体词的使用,表示可以提供直接证实的感觉证据。

(20) **As we all know**, the path to real ,sustainable development requires action at many levels – and with many partners.

例(20)中黑体词的使用,表示句子中所提到的信息在非直接的转述性话语中可以得到

反映,即“众所周知”。

同理可以分析(16)中的 *as a result of* 表示从原因中推理出非直接的证据。

(21) **There can be little doubt that** ,over the last seven decades ,through this Assembly ,other UN bodies and myriad agencies . . .

例(21)中黑体词的使用,表示从思维推理出非直接的证据,认为“毫无疑问”……

在合理策略中, Bednarek(2006b)进一步指出了通过属性(attribution)来提供证据,即来源标签(source-tagging)的方式。来源标签包括是否属性建立在别人话语基础上的传闻,或某人的所感、所知和所想的思想表达(mindsay),如对某些人话语的引用等。

认识情态是语篇中外部连贯的另一种手段,为分析语言中情态动词和有关结构提供理论框架,认识情态关心的是这样一些陈述句的逻辑结构,它们断定或蕴含相关命题是已知的或信念中的(沈家煊 2000)。Hart(2010)综述了关于认识情态和传信性的研究的一些主要观点,如认为认识情态是上位范畴,传信性可以作为一种认识情态表达;认识情态是传信性的一种形式;传信性的形式与认识情态的级别是一一对应的。常见的认识情态动词包括:could, may, might, should 和 must 等。例如:

(22) This platform **should** be used to respond to and tackle these global threats.

例(22)中, should 在语气上表示意见,指现在或将来的责任和义务,即联合国这一平台有面对和解决全球威胁的义务。

(23) Our rules-based international system **must** be preserved.

例(23)中, must 在语气上表示命令,即加拿大呼吁各国必须遵守联合国的基本原则。同理可以分析(4)中的 cannot。

#### 4. 评述与思考

##### 4.1 EP 与 CDA 融合的整体思路

Hart(2010)在前人对CDA研究的基础上,引入EP视角,并将EP与Halliday的语言元功能结合,认为EP与CDA融合的总体背景和目的是强制,即语篇制造者通过操纵话语策略,达到影响和说服语篇消费者的目的。实现强制目的的话语策略又可以分为表征(representation)策略和合理策略,其中表征策略表达概念功能,合理策略表达人际功能和语篇功能。表征策略由指称策略、述谓策略和接近策略组成;合理策略由内部连贯和外部连贯组成。笔者认为EP与CDA融合的整体思路除了上述探讨外,其实质主要是探讨话语策略与模块论之间的关系。人的心理是由大量模块构成的,话语策略与模块之间存在各种各样的联想(association)关系,话语策略与各种模块构成一个认知框架。换言之,模块是一种认知域,话语策略与认知域之间是相互联系的,正是这种联系关系,促使话语策略作为一种工具,在语篇消费者对语篇理解进行概念化的过程中,可以激活或限制激活与之密切联系的认知域。

语篇制造者可以通过激活和操控两种手段来实现话语策略与模块间的互动,即通过话语策略来激活模块或操控模块,如通过述谓策略来激活欺骗者识别模块和情感模块或通过合理策略来操控逻辑-修辞模块等。激活模块的本质是利用模块,引导语篇消费者去联想模块,建立联系。如利用述谓策略引导语篇消费者相信契约被打破了,激活欺骗者



识别模块以引起反感,从而达到政治目的;操控模块的本质是限制激活模块,如利用合理策略中的语篇连贯手段来限制语篇消费者对逻辑-修辞模块的激活和理解,即防止语篇消费者建立与模块的联系。激活和操控两种手段的共核背景还是强制目的,即语篇制造者明明有“联系或限制联系”某个模块的企图,却不直接向语篇消费者表达,而是通过语篇手段去引导语篇消费者去联想或限制联想模块,让语篇消费者顺着语篇制造者的意图,自然而然地理解语篇制造者所传递的意识形态、权力关系、认同倾向等是合理的,这种手段是隐性的手段。如图1所示:

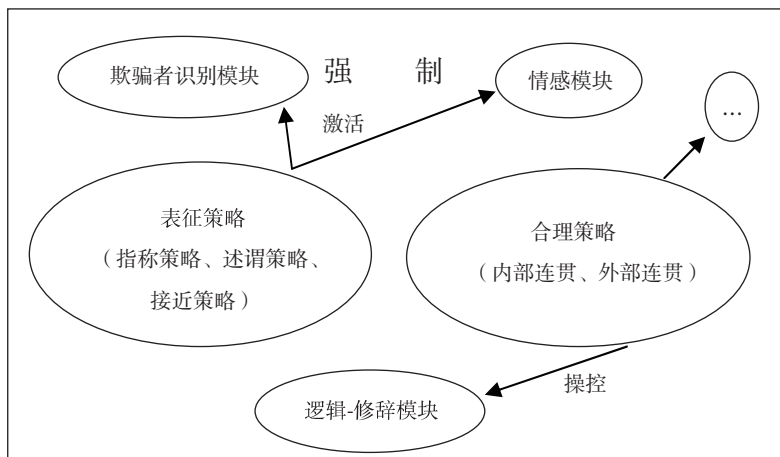


图1 EP与CDA融合的整体思路(修改自Hart 2010:91)

#### 4.2 面临的挑战

EP与CDA融合的主要理论基础是模块理论,但该理论也面临很多挑战。Buller(2005)对模块论的理据进行了理论和实证上的验证,并指出人脑并不是由大量模块构成,而是一个解决一般目的问题的处理器(general-purpose problem solver)。国内熊哲宏和李其维(2002)以及朱新秤(2006)都先后对模块论面临的问题进行了评述。总之,模块理论还需要更多的实证支持。此外,人的心理与各种模块间到底存在哪些联想关系?这些关系有哪些异同?如何进行细化和分类?以及在此基础上,如何进行描述和分析,都是今后需要解决的问题。

#### 5. 结语

Fairclough(1995:59-97)区分了批评话语分析的三个阶段:描写阶段、解读阶段(interpretation)和阐释阶段(explanation)。目前,大部分的CDA仍局限于应用系统功能语法对语篇进行描写性分析(Hart 2010:19),因此EP无疑为CDA的理论阐释提供了新的视角。尽管EP对CDA的解释也有一些问题,如理论基础等,但金无足赤,EP为CDA的研究开辟了新的思路和方向,也再次印证了从认知视角对批评话语分析进行研究已逐渐成为CDA研究的新趋势和热点之一。

注释:

- ①以往文献中一般将legitimation译为“合法性”,笔者通过研读文献,觉得“合理性”的译法更恰当。  
②例(2)及以下例(3)、(5)、(6)、(7)、(9)、(11)、(14)、(15)、(19)均转引自Hart(2010)。

## 参考文献:

- [1] Bednarek M. 2006a. Epistemological positioning and evidentiality in English news discourse: A text-driven approach [J]. *Text & Talk* ( 6 ): 635 – 660.
- [2] Bednarek M. 2006b. *Evaluation in Media Discourse: Analysis of A Newspaper Corpus* [M]. London: Continuum.
- [3] Buller D. 2005. *Adapting Minds: Evolutionary Psychology and the Persistent Quest for Human Nature* [M]. Cambridge: MIT Press.
- [4] Cap P. 2006. *Legitimization in Political Discourse* [M]. Newcastle: Cambridge Scholars Press.
- [5] Cap P. 2013. *Proximization: The Pragmatics of Symbolic Distance Crossing* [M]. Amsterdam: John Benjamins.
- [6] Cap P. 2014. Expanding CDS methodology by cognitive-pragmatic tools: Proximization theory and public space discourses [A]. In C. Hart & P. Cap ( eds. ) . *Contemporary Critical Discourse Studies* [C]. London: Bloomsbury.
- [7] Chilton P. 2004. *Analysing Political Discourse: Theory and Practice* [M]. London: Routledge.
- [8] Chilton P. & C. Schäffner. 1997. Discourse and politics [A]. In T. van Dijk ( ed. ) . *Discourse as Social Interaction* [C]. London: Sage.
- [9] Fairclough N. 1989. *Language and Power* [M]. London: Longman.
- [10] Fairclough N. 1995. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language* [M]. London: Longman.
- [11] Habermas J. 1992. *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats* [M]. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- [12] Halliday M. A. K. & R. Hasan. 1976. *Cohesion in English* [M]. London: Longman.
- [13] Hart C. 2010. *Critical Discourse Analysis and Cognitive Science: New Perspectives on Immigration Discourse* [M]. Basingstoke: Palgrave.
- [14] Hart C. 2011. Legitimising assertions and the logico-rhetorical module: Evidence and epistemic vigilance in media discourse on immigration [J]. *Discourse Studies* ( 6 ): 751 – 769.
- [15] Reisigl M. & R. Wodak. 2001. *Discourse and Discrimination: Rhetorics of Racism and Anti-Semitism* [M]. London: Routledge.
- [16] Sperber D. 2001. *An Evolutionary Perspective on Testimony and Argumentation* [OL]. <http://sperber.club.fr/index.htm> accessed 07/26/2012.
- [17] Trivers R. 1971. The evolution of reciprocal altruism [J]. *Quarterly Review of Biology* ( 46 ): 35 – 57.
- [18] Willett T. 1988. A crosslinguistic survey of grammaticalisation of evidentiality [J]. *Studies in Language* , ( 12 ): 51 – 97.
- [19] Wodak R. 2001. The discourse-historical approach [A]. In R. Wodak & M. Meyer ( eds. ) . *Methods of Critical Discourse Analysis* [C]. London: Sage.
- [20] 维基百科官网. 囚徒困境理论 [OL]. <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9A%E5%BE%92%E5%9B%B0%E5%A2%83> accessed 11/17/2013.
- [21] 陈鹤三. 2011. 再论批评话语分析的认知层面 [J]. *外语研究* ( 4 ): 23 – 29.
- [22] 沈家煊译. 戴维·克里斯特尔编. 2000. 现代语言学词典( 第四版) [Z]. 北京: 商务印书馆.
- [23] 熊哲宏 李其维. 2002. “达尔文模块”与认知的“瑞士军刀”模型 [J]. *心理科学* ( 2 ): 163 – 166.
- [24] 朱新秤. 2006. 进化心理学 [M]. 上海: 上海教育出版社.

pieces of American presidential speeches on the Afghanistan war. The study reveals how the discursive strategies of legitimation construct a righteous “us” and an evil “the other” in an effort to construct a cruel and controversial war as a legitimate action with noble purposes, reasonable motivation and wide support.

Key Words: legitimation; discursive strategies; critical discourse analysis; discourse of war

**A Review of the Objectivity and Scientificity of Critical Discourse Analysis**, p. 69. *GUO Qingmin*

Critical Discourse Analysis (CDA) is often criticized for lacking explicitness, objectivity, reliability and verifiability, thus lacking scientificity. By clarifying and reviewing some major concepts and claims of CDA, the present paper tries to argue that if we follow some basic scientific principles and explicit operational procedures, obtain adequate linguistic data and make systematic use of multidisciplinary achievements and evidence, we can have our conclusions cross-examined to make them verifiable, thus endowing them with truth value. In this way, we can tremendously enhance the objectivity and scientificity of CDA.

Key Words: CDA; scientific principles; explicit research procedure; objectivity; scientificity

**An Evolutionary Psychological Study of Critical Discourse Analysis**, p. 78. *ZHANG Tianwei*

The paper reviews and introduces the theories and applications of Critical Discourse Analysis based on Evolutionary Psychology. The author maintains that the rationale of the integration between EP and CDA is modularity and coercion. Drawing on Hart's study (2010) and the EP theory, the paper analyzes the discourse strategies of news discourses and political discourse, including referential, predication, proximation and legitimizing strategies. It is argued that the theme of the integration of EP and CDA is to explore the relations between discourse strategies and modularity, and that their interaction is mainly realized by way of activation and operation. In other words, we can activate modules of Cheater-Detection and Emotion by way of predication strategy, or operate module of Logico-Rhetorical by way of legitimizing strategy.

Key Words: CDA; Evolutionary Psychology; Modularity; discourse strategy

**Relation Inquiry of Tertiary EFL Teachers' Knowledge and Their Teaching Autonomy**, p. 88. *LI Siqing & CHEN Jianlin*

This article attempts to interpret teaching autonomy in view of teacher knowledge and to explore the correlation of the dual factors. The authors firstly selected five teachers as the research cases and collected their knowledge data through interviews and class observations. The knowledge from the interview data was regarded as the descriptive one and the knowledge by observation as the external. The study then conducted a comparative analysis of the dual knowledge. It is found that the case teachers' descriptive knowledge is correlated with their observational one and that their knowledge shapes their teaching autonomy to some extent. It is argued that EFL teachers' knowledge has a crucial effect on their teaching autonomy, and that teacher's knowledge can be regarded as a practical perspective in teaching autonomy inquiry.

Key Words: teacher autonomy; teaching autonomy; EFL teaching; EFL teachers' knowledge

**A Study on University EFL Teacher Engagement with Discipline and Literature: The Activity Theory Perspective**, p. 97. *MENG Chunguo & CHEN Liping*

