

# 来自第三届中国外语 教授沙龙的报告

THE REPORT FROM  
THE THIRD SALON  
FOR PROFESSORS  
OF FOREIGN STUDIES  
IN CHINA

张后尘 主编

学术规范和学术创新  
语言学学风建设的现实与理想  
外语跨学科研究与自主创新  
中国外语学术自主创新  
关于外语界做研究的几点想法  
“照着讲”和“接着讲”  
以学派意识看外语研究



高等教育出版社  
Higher Education Press

## 图书在版编目(CIP)数据

来自第三届中国外语教授沙龙的报告 / 张后尘主编.  
北京: 高等教育出版社, 2007.9  
ISBN 978-7-04-022990-5

I. 来… II. 张… III. 外语教学-教学研究-中国-文集 IV. H09-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 147117 号

策划编辑 常少华 责任编辑 陈 丽  
封面设计 周 未 责任印制 韩 刚

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-58581118
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100011	网 址	<a href="http://www.hep.edu.cn">http://www.hep.edu.cn</a>
总 机	010-58581000		<a href="http://www.hep.com.cn">http://www.hep.com.cn</a>
经 销	蓝色畅想图书发行有限公司	网上订购	<a href="http://www.landaco.com">http://www.landaco.com</a>
印 刷	北京中科印刷有限公司		<a href="http://www.landaco.com.cn">http://www.landaco.com.cn</a>
		畅想教育	<a href="http://www.widedu.com">http://www.widedu.com</a>
开 本	850×1168 1/32	版 次	2007 年 9 月第 1 版
印 张	12.625	印 次	2007 年 9 月第 1 次印刷
字 数	320 000	定 价	24.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 22990-00

# 从批评性语篇分析的发展看 学术创新的方式

田海龙

**【摘要】** 结合批评性语篇分析近30年的发展,讨论三种学术创新的方式,即1)通过选择不同的研究侧重点进行学术创新;2)通过进行跨学科研究实现学术创新;3)通过开展应用研究发展学术创新。希望这种对学术创新方式的讨论对我们在学术研究中进行学术创新有所启示。

**【关键词】** 批评性语篇分析;学术研究;学术创新

进行学术研究都希望有所创新;学术创新可以是原创性创新,也可以是在前人研究的基础上对某种理论和方法做出的部分修订。不论是哪种意义上的学术创新,明确并掌握创新的方式和方法对学术创新来说都是很重要的。本文结合批评性语篇分析(critical discourse analysis,简称CDA)近30年的发展,讨论三种学术创新的方式,即1)通过选择不同的研究侧重点进行学术创新;2)通过进行跨学科研究实现学术创新;3)通过开展应用研究发展学术创新。希望这种对学术创新方式的讨论对我们学术研究中的学术创新有所启示。

## 1. 通过选择不同的研究侧重点进行学术创新

批评性语篇分析的发展历史可以上溯到形成于20世纪70年代末的批评语言学;纵观批评性语篇分析的起源、发展和壮大的过程,可以发现批评性语篇之所以形成全球范围内将语篇分析方法应用到社会学研究当中的学术力量,其原因之一就是批评性语篇分析选取了与主流语言学不同的研究内容作为研究重点。

西方主流语言学的语言观源于Saussure的结构主义语言学思想。根据Robin (2001: 224 -225) 的研究, Saussure 对语言的研究集中体现在他对共时与历时、语言系统与语言运用、聚合关系与纵合关系的区分上。不仅如此, Saussure 在做出这些区分的同时强调语言研究要侧重一方面而忽略另一方面。例如, 在区分语言系统和语言运用的同时, Saussure认为语言运用是无序而混乱的, 因而是无法作为对象来进行系统研究的。抛弃了语言运用, Saussure将语言学的研究对象定格在语言系统上, 并且继续将语言系统区分为共时和历时关系, 与此同时, 他舍弃历时研究而注重共时研究, 并且继续将共时关系区分为聚合关系与纵合关系。Saussure 这样不断将语言学的研究对象二元区分并舍弃那些他认为无法系统研究的内容, 构成了他二元对立的语言学思想。Hodge & Kress (1988) 对这些二元对立的区分作了如下的总结:

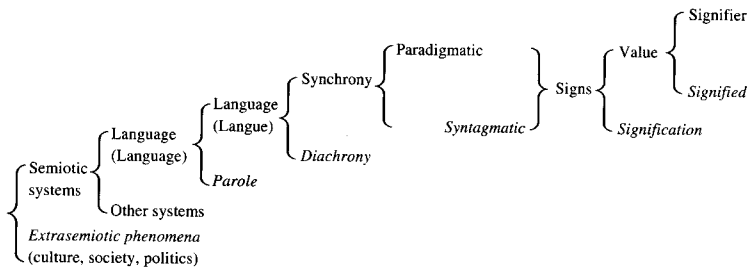


图1 Saussure 二元对立语言思想 (源自 Hodge & Kress, 1988: 17)

Saussure 作出的这些二元式区分对二十世纪语言学具有重要影响。然而他将区分的双方对立起来, 进而将语言研究完全集中在他所区分的语言系统上, 则使语言研究进入了一个二元对立的误区。对他来说, 语言是一个孤立的、封闭的系统, 与外界没有任何关系。系统中符号的意义是由符号之间的关系确定的, 而不是符号与外部世界的事物相联系确定的。这种符号与符号的结构关系, 而非符号在讲话中的运用方式, 构成了 Saussure 语言研究的核心内容 (van Valin, 2001: 326)。这样,

Saussure的语言学研究便集中在语言系统上面,其结果是构建了一个完整的、规则的语言结构系统,对于语言运用中的不规则现象Saussure则把它置于研究范围之外。

在二元对立语言思想方面Chomsky和Saussure非常相似。Chomsky对“深层结构”和“表层结构”、“语言能力”与“语言操作”(Chomsky 1965),以及“内在语言(internal language)”和“外在语言(external language)”(Chomsky, 2002/1985)的二元区分都是典型的二元对立思想的具体体现。二元对立语言思想使Chomsky在将语言能力与语言操作进行二元区分之后,将语言研究完全集中在语言能力上而彻底忽略语言操作,正像van Valin(2001: 326)所讲,“对Chomsky来说,语言研究的真正内容仅是语言能力本身。”同样出于二元对立的语言思想,Chomsky将内在语言和外在语言进行二元区分之后将语言研究完全集中在内在语言上。Chomsky对语言的研究非常强调语言的内在性,即普遍语法(universal grammar)。这种理论认为,内在语言在普通条件下可以为人所接收,但只可以被人的生物特征所认识,而从这些生物特征发展而来的条件系统应该是语言学研究的主要内容(Chomsky, 2002/1985: 23)。所以,Joseph(1990: 63)认为,内在语言对Chomsky来说“是语言学研究的真正着眼点。”毋庸置疑,Chomsky对内在语言的研究丰富了语言学研究的内容,但二元对立语言思想却使得语言运用被排斥在语言研究的范畴之外。

二元区分的方法作为一种解释的方法无疑具有其应有的价值,但是,区分出的两个部分应该是一个不可分割的整体,就像一张纸的两面,扔掉任何一面都会导致将整体扔掉。Saussure和Chomsky的二元对立语言思想将语言研究分成对立的两个方面,他们强调语言内在系统的研究,而将语言系统之外的与语言运用有紧密联系的文化、社会及政治方面的内容扔进“垃圾箱”(Hodge & Kress, 1988)。Chomsky和Saussure通过拒绝语言研究的一面来发展另一面(Bowers and Iwi, 1993)

的语言学研究不可避免地成了二十世纪主流语言学留给后人的一份令人遗憾的遗产。

批评性语篇分析的前身批评语言学完全打破了这种“二元对立”的思维模式,将语言研究与其社会功能联系起来,使语言研究由静态走向动态。借助系统功能语法和其他语言学的分析方法,批评性语篇分析把语言视为一个供选择的系统,认为任何语言形式的选择都受社会条件的制约,并具有意义。意义不是事先由系统内部的相互关系确定的某种实体或关系,而是认知主体主动建构的结果,因而也是动态变化的。沿着这条与主流语言学完全不同的道路走下去,批评性语篇分析将语言在社会语境中的运用作为自己的研究重点,探索语篇与社会的辩证关系,研究诸如权力关系和意识形态这些社会因素制约语篇的生产和消费,形成自己独树一帜、与众不同的研究特色。这种学术创新的方式对我们是一个很好的借鉴。

## 2. 通过进行跨学科研究实现学术创新

选择与众不同的研究内容作为研究重点为学术创新提供了可能,但要真正实现学术创新还需要从跨学科的角度进行研究。就批评性语篇分析而言,其主要目的就是探索语言运用和社会实践之间的连接体(Jørgensen & Phillips, 2002: 69-70)。Chouliaraki & Fairclough(1999: 21)也认为,社会和语言之间的中介与批评性语篇分析的理论建设紧密相关。在对语言与社会的辩证关系的研究中,批评性语篇分析家认识到,仅靠单一学科的研究方法,如单靠语言学的研究方法,是无法完成批评性语篇分析所承担的使命的。在这方面,批评性语篇分析家倡导的多学科联合研究的思想构成了批评性语篇分析实现其学术创新的基础。

在认同批评性语篇分析需要多学科联合研究的同时,批评性语篇分析家对这种多学科联合研究的方式进行了不同的叙述。例如,van Dijk(2001)倾向于使用“多学科(multidisciplinarity)”来描述批评性语篇分析所要求的各学科联合研究,而Wodak和她的研究小组则倾向于使

用“跨学科 (interdisciplinarity)” (Weiss & Wodak, 2003), Fairclough 倾向于使用“超学科 (transdisciplinarity)” (Chouliaraki & Fairclough 1999, Chiapello & Fairclough, 2002)。批评性语篇分析的“跨学科”研究从理论上将各种研究方法整合在一起并创造出新的研究方法,而“多学科”研究则对各学科的方法不加任何修正而分别运用 (Weiss & Wodak, 2003: 18)。所谓“超学科”,意即一个学科(如社会学)的理论可以被运用到另一个学科(如语言学)的发展当中,而后一个学科则没有必要淹没在前一个学科当中 (Chouliaraki & Fairclough, 1999, Chiapello & Fairclough, 2002)。可以看出, Fairclough 所提倡的“超学科”的批评性语篇分析更强调学科间的对话;通过对话,各学科的理论、方法得到加强和发展。超学科的批评性语篇分析正是把这些学科间对话的方式提到了重要的位置,用 Chiapello & Fairclough (2002) 的话来讲,超学科语篇研究注重“两个学科或框架之间的对话如何导致两个学科的共同发展,这个共同发展的过程就是彼此将对方案论作为自身发展的源泉而在自身内部加以利用的过程。”

不论是多学科、跨学科还是超学科的批评性语篇分析,都强调“批评性语篇分析可以与人文科学和社会科学中任何一个学科或子学科共同运用或在它们之中运用”(van Dijk, 2001: 96)。一方面,批评性语篇分析可以包括任何具有批评视角的语篇研究方法,如批评语言学,社会符号学,社会认知研究,语篇历史方法,阅读分析,以及社会文化变化研究和话语变化研究,等等 (参见 Fairclough & Wodak, 1997: 262-268);另一方面,批评性语篇分析从多种渠道吸收养分,来丰富自己的语篇研究,如 Antonio Gramsci 的霸权理论,法兰克福学派的批评理论, Jürgen Habermas 的社会实践理论,福柯的话语理论, Mikhail Bakhtin 和 V. I. Volosinov 的对话理论,以及 Michael Halliday 的系统功能语言学。在某种意义上,正是批评性语篇分析的多学科性、跨学科性和超学科性才使它具有强大的生命力和说服力。

以 Wodak 的批评性语篇分析方法强调跨学科研究为例。这首先

先体现在研究队伍由来自不同学科的研究人员组成。以瓦尔德海姆的语篇研究为例,这个研究小组的六名研究人员来自三个学科:语言学、心理学和历史学。这些多学科的联合研究保证了对不同背景的不同语体进行充分的分析。例如,语言学背景的研究人员可以分析政党的宣言,历史学背景研究人员可以分析政党的历史。语言学知识对于文本分析非常重要,历史知识对于分析存在种族歧视的政治环境以及将媒体报道与历史背景联系起来进行分析对比也非常必要 (Reisigl & Wodak, 2001)。其次, Wodak 的批评性语篇分析研究方法的多学科性还体现在它的理论基础的多学科性和研究工具的多学科性方面。关于理论基础的多学科性, Reisigl & Wodak (2001:31) 列举了多种可以从中汲取营养的社会科学理论,如 Quasthoff 的社会心理假设, Wetherell and Potter 的构建主义方法, Duisburg 学派的“超文本”、社会政治及视角,以及 Teun van Dijk 的“自我正面表达”和“他人负面表达”的概念和分类。即使在语言学领域, Wodak 和她的团队也从 Halliday 的系统功能语言学、辩论方法以及批评理论中汲取营养。在研究工具方面, Wodak 的批评性语篇分析方法不仅运用系统功能语言学这一分析工具,而且将辩论方法作为分析的内容。可以认为, Wodak 的批评性语篇分析在理论和方法上是兼收并蓄的,而这种跨学科的研究是其实现学术创新的重要方式之一。

### 3. 通过开展应用研究发展学术创新

批评性语篇分析发展出许多研究方法,如以 Fairclough 为代表的“语篇实践 (discursive practice)”方法,以 van Dijk 为代表的“社会认知 (social cognition)”方法,以 Wodak 为代表的“语篇历史 (historical-discourse)”方法,以及 Scollon & Scollon 的“结点分析 (nexus analysis)”方法和 Chilton 的“认知语言学 (cognitive linguistic)”方法 (田海龙 2006)。这些研究方法相互联系又各具特点,尤其是 Fairclough 和 Wodak 的研究方法,都涉及大的社会语境、语体 (genre)、话语秩序 (order of

discourse)、互语性 (interdiscursivity)、互文性 (intertextuality)、文本 (text) 的分析问题。结合需要分析的实例,将这些研究方法的分析框架重新整合,去除繁文缛节,形成切实可行的新的分析框架,实属一种学术创新的好方式。

除此之外,应用这些研究方法解决实际问题也是一种学术创新。就批评性语篇分析的应用而言,其某种研究方法可能较另一个方法更适合解决某个特定的问题。Titscher et al. (2002: 164-5) 注意到, Fairclough 语篇实践方法适合分析社会和语篇变化的背景、机构内部语篇实践的关系、以及话语秩序内部及其之间的变化; Wodak 语篇历史方法则更有助于分析含有偏见的语篇、有助于通过背景知识揭示这些语篇中含有的偏见。但是,更多的情况是研究者根据实际需要解决的问题,整合现有的分析框架。这里,研究的对象和课题对实现创新性研究更为重要。Blommaert (2005: 26-27) 总结了批评性语篇分析的研究课题,包括:

\* 政治语篇:如政治家的演讲、政党的宣言,媒体对政治事件的报道,包括语言的政治和政治的语言两个方面。

\* 意识形态:这包括研究语篇对社会事实的再现,具体体现在对种族歧视话语的研究,对移民政策的语篇分析,等等。

\* 机构语篇:如研究语篇在机构语境中如何体现权力关系,包括对医患对话的研究,对工作环境中的等级关系的语篇分析研究,等等。

\* 身份研究,如对媒体如何再现女性身份的研究。

\* 社会变革:包括语篇在经济、政治全球化进程中的作用,如语篇与因特网,语篇与教育,语篇与营销文化,等等。

参照 Blommaert 的总结,我们可以认为《语篇与社会 (Discourse & Society)》2006 (第 17 卷、共 6 期) 发表的 28 篇论文的研究课题大致涉及以下 6 个方面。虽然这不是一个严格的划分 (严格的划分在很大程度上是不可能和没有意义的,因为一些归入媒体研究的论文又涉及政治研究,而归入性别研究的论文同时又涉及权力问题),它仍然可以是一个发现自己研究课题、以开展应用研究来发展学术创新的参考。

\* 性别研究:如 Al-Ali (2006) 对约旦婚礼邀请文体中男性权力的研究, Wagner & Wodak (2006) 对女性自传问题中自我表述成功的规律的研究;

\* 媒体研究:如 Awoke Bekalu (2006) 对新闻语篇中预设的研究, Bhatia (2006) 对新闻发布会的研究, Jiang (2006) 对美中两国关于北朝鲜核问题新闻发布会中的语用区别的跨文化研究;

\* 政治研究:如 Lazuka (2006) 对布什从 2001 年 9 月 11 日到 2003 年 9 月 11 日总统讲话中交际意图的研究;

\* 权力研究:如 Haworth (2006) 对警察询问话语中权力与抵抗动态关系的研究, Wang (2006) 对提问所体现的权力关系的研究;

\* 社会生活:如 Hamo (2006) 对“普通人”运用话语构建自己位置的研究, Kaufer (2006) 对出版物中个人资料如何构建身份的研究;

\* 具体国家问题的研究:如 Galasinska (2006) 对关于波兰国家特征话语的研究, Ietcu (2006) 关于罗马尼亚问题的研究。

随着批评性语篇分析在我国的发展,语篇研究的方法也被用来进行具体的文本分析。如张延续 (1998) 运用批评语言学的分析方法,从分类、情态等角度对美国一些新闻媒体有关中国的报道进行分析,指出分类和情态是其将意识形态融入报道内容的主要形式。任芳 (2002) 运用 Hodge & Kress (1993) 提出的“句式模型 (syntagmatic models)”对中美新闻媒体报道进行对比分析。所谓“句式模型”就是新闻报道中线性句式中所包含的描述物体和事件关系的一系列范畴和过程。该文通过对两篇新闻报道中的标题、事件描述和反映评价三个部分的句式模型的分析,反映出两篇新闻报道的不同立场。

值得注意的是,以中国改革开放以来社会变革为题的研究成果也不断发表出来。徐涛、张迈曾 (2004) 通过分析南开大学 60 周年校庆 (1979) 和北京大学 80 周年校庆 (1999 年) 的校长讲话来观察高效机构身份的话语再建构问题。文章根据 Foucault 的话语理论以及批评性语篇分析关于语篇结构变化与社会结构变化密不可分的观点,通过对这两个校长讲

话在语体结构方面变化的历时分析,发现校长讲话在新的历史背景下从传统的“传达信息、宣传教育”到“传达信息、自我推销”的转变,揭示出在“促销文化”影响下,高校已不再是默默无闻的扮演自己的角色,而是积极建构和推销自己。项蕴华(2005)以国有企业改革中出现的“下岗女工”这一新的社会群体为研究对象,通过分析政府对下岗女工这一社会群体身份的理论描述、媒体对其由国有企业职工、到下岗女工、到再就业的职业轨迹的报道以及下岗女工个人对其身份的叙事语篇的分析,发现这些语篇构建了下岗女工的多重身份,如政府理论描述的身份,媒体折射的身份,以及下岗女工本人叙事构建的身份。下岗女工身份的多重性,在一定程度上反映出下岗女工这一社会群体在特定的社会、经济和历史条件下出现与消失的动态特征。下岗女工的社会身份远非限制其语言实践的、固定的社会范畴,而是在特定的社会、文化和历史语境中动态的、多重性的意义构建过程。田海龙(2004)根据语篇是社会实践的形式以及语篇再现社会实践这些话语理论和批评性语篇分析的原则,对2003年“非典”爆发期间中国卫生部新闻办公室发布的病例报告进行分析,研究了这些在权力关系和社会团体利益和兴趣中产生的“非典”病例报告对抗击“非典”社会实践的指导作用。他对所收集的2003年4月至5月间发布的30篇病例报告进行语体分析,重点观察这30篇病例报告语体结构在这一个月期间的变化,发现病例报告的语体结构在“语步”的变化方面非常明显,经常有新的“语步”增加进来、旧的“语步”删除出去。这些“语步”的变化直接导致信息的增减,如有的信息被删除,有的信息被增加。研究表明,增加的信息与病例报告生产者的利益兴趣一致,删除的信息则有悖于这些利益兴趣。病例报告语篇的生产者就是利用自己生产病例报告的权力,利用自己对“符号资本”的占有,运用病例报告语篇参与社会实践,使病例报告的发布成为控制“非典”疫情的一个有效措施。

#### 4. 结语

批评性语篇分析的发展壮大显示出它强大的生命力;这种生命力的源泉在于它的新意(originality)和与众不同。创造这种新意的基础是对前人研究的深刻了解和深入思考。批评性语篇分析通过选择与主流语言学不同的研究内容作为研究的侧重点,通过对语篇与社会辩证关系的跨学科研究探索权力关系和意识形态在语篇生产和消费中的作用,实现了学术创新,并在开展应用研究的过程中不断发现新的研究课题,整合分析框架,发展学术创新。了解并思考批评性语篇分析的学术创新过程,对我们的学术创新应该是一个有益的启迪。

#### 参考文献

- [1] Al-Ali, N. Religious Affiliations and Masculine Power in Jordanian Wedding Invitation Genre [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(6): 691-714.
- [2] Awoke Bekalu, M. Presupposition in News Discourse [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(2): 147-172.
- [3] Bhatia, A. Critical Discourse Analysis and Political Press Conferences [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(2): 173-203.
- [4] Blommaert, J. *Discourse: A Critical Introduction* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
- [5] Bowers, J. & Iwi, K. The Discursive Construction of Society [J]. *Discourse & Society*, 1993, 4(3): 357-393.
- [6] Cheng, M. Constructing a New Political Spectacle: Tactics of Chen Shui-Bian's 2000 and 2004 Inaugural Speeches [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(5): 583-608.
- [7] Chiapello, E. & Fairclough, N. Understanding the New Management Ideology. A Transdisciplinary Contribution from Critical Discourse Analysis and New Sociology of Capitalism [J]. *Discourse & Society*, 2002, 13(2): 185-208.
- [8] Chomsky, N. *Aspects of the Theory of Syntax* [M]. Cambridge: MIT Press. 1965.
- [9] Chomsky, N. *Knowledge of Language: Its Nature, Origins and Use* [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press & Greenwood Publishing Group,

- 2002/1985.
- [10] Chouliaraki, L. & Fairclough, N. *Discourse in Late Modernity: Rethinking CDA* [M]. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1999.
- [11] Fairclough, N. & Wodak, R. Critical Discourse Analysis [A]. In Van Dijk, T. (ed.) *Discourse as Social Interaction* [C]. London: Sage Publications, 1997: 258-284.
- [12] Galasinska, A. Border Ethnography and Post-communist Discourses of Nationality in Poland [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(5): 609-626.
- [13] Hamo, M. Caught Between Freedom and Control: 'Ordinary' People's Discursive Positioning on an Israeli Prime-time Talk Show [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(4): 427-445.
- [14] Haworth, K. The Dynamics of Power and Resistance in Police Interview Discourse [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(6): 739-759.
- [15] Hodge, R. & Kress, G. *Language as Ideology* [M]. London and New York: Routledge, 1979/1993.
- [16] Hodge, R. & Kress, G. *Social Semiotics* [M]. Cambridge: Polity Press, 1988.
- [17] Ietcu, I. Argumentation, Dialogue and Conflicting Moral Economies in Post-1989 Romania: An Argument Against the Trade Union Movement [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(5): 627-650.
- [18] Jiang, X. Cross-cultural Pragmatic Difference in Us and Chinese Press Conferences: The Case of the North Korea Nuclear Crisis [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(2): 237-257.
- [19] Jørgensen, M. & Phillips, L. *Discourse Analysis as Theory and Method* [M]. London: Sage, 2002.
- [20] Joseph, J.E. Ideologizing Saussure: Bloomfield's and Chomsky's Readings of the Cours de linguistique générale [A]. In J. E. Joseph & T. J. Taylor (eds.) *Ideologies of Language* [C]. London: Routledge, 1990. Pp. 51-78.
- [21] Kaufer, D. Genre Variation and Minority Ethnic Identity: Exploring the Personal Profile in Indian American Community Publications [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(6): 761-782.
- [22] Lazuka, A. Communicative Intention in George W. Bush's Presidential Speeches

- and Statements From 11 September 2001 to 11 September 2003 [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(3): 299-330.
- [23] Reisigl, M. & Wodak, R. *Discourse and Discrimination* [M]. London and New York: Routledge, 2001.
- [24] Robin, R. H. *A Short History of Linguistics* (4th ed.) [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2001.
- [25] Titscher, S., Meyer, M., Wodak, R. and Vetter, E. *Methods of Text and Discourse Analysis* [M]. London, Thousand Oaks, New Delhi: Sage Publications, 2002.
- [26] Van Dijk, T. A. Multidisciplinary CDA: a Plea for Diversity [A]. In Wodak, R. & Meyer, M. (eds.). *Methods of Critical Discourse Analysis* [C]. London: Sage, 2001: 95-120.
- [27] Van Valin, R. D. Functional Linguistics [A]. In Aronoff, M. & Rees-Miller, J. (eds.) *The Handbook of Linguistics* [C]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press & Blackwell, 2001: 319-336.
- [28] Wagner, Ina & Wodak, Ruth. Performing Success: Identifying Strategies of Self-presentation in Women's Biographical Narratives [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(3): 385-411.
- [29] Wang, J. Questions and the Exercise of Power [J]. *Discourse & Society*, 2006, 17(4): 529-548.
- [30] Weiss, G. & Wodak, R. Introduction: Theory, Interdisciplinarity and Critical Discourse Analysis [A]. In Weiss, G. & Wodak, R. (eds.) *Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity* [C]. New York: Palgrave Macmillan, 2003.
- [31] 任芳. 新闻语篇句式模型的批评性分析[J]. 解放军外国语学院学报, 2002: 19-23.
- [32] 田海龙. 病历报告: 抗击非典的话语实践 [J]. 中国社会语言学, 2004(1): 113-124.
- [33] 田海龙. 语篇研究的批评视角: 从批评语言学到批评话语分析[J]. 山东外语教学, 2006(2): 40-47.
- [34] 项蕴华, 张迈曾. 下岗女工身份建构的叙事分析[J]. 吉林大学社会科学报, 2005(3): 154-158.

- [35] 徐涛, 张迈曾. 高等教育话语的新变迁——机构身份再构建的跨学科研究[J]. 河北大学学报(哲社版), 2004(3): 107-109.
- [36] 张延续. 批评话语分析与大众语篇[J]. 解放军外语学院学报, 1998(6): 24-27.

**【作者简介】** 田海龙, 天津商学院外国语学院教授, 博士。研究方向: 语篇研究、社会语言学。E-mail: tianhl@tjcu.edu.cn。