

# 陈述行为程度变化的语境条件<sup>\*</sup>

田海龙

(天津商学院外语系, 天津 300400)

**摘 要** 通过对汉语动词“认为”实际运用情况的分析, 讨论陈述行为在实施程度上的变化, 提出这种变化不仅可由不同的动词实现, 而且可由同一动词承担; 程度的变化也可降至零点以下, 即不实施陈述行为。同时还指出动词条件的不完全性, 提出语境条件是陈述行为在实施程度上变化的决定因素。

**关键词** 陈述行为; 程度变化; 语境条件

**分类号** H030

## Contexts Involved in the Degree of Commitment of Assertives

Tian Hailong

(Department of Foreign Languages, Tianjin University of Commerce, Tianjin 300400)

**Abstract** The Chinese discourses involving the use of verb “think” are analyzed and the commitment of an assertive degree is discussed in terms of pragmatics. It is found that the degree of commitment of assertives may even reach below zero with the same verb of “think” and that the context serves as a decisive factor in distinguishing between non-assertives and assertives.

**Key words** assertive; degree of commitment; contexts

## 1 提出问题

陈述行为是施事性言语行为的一种, 它的语言形式为“我+ 动词+ 句子”。<sup>[1,2]</sup> 陈述行为表达说话人的主张, 并力求使听者相信他的主张。陈述行为在实施时, 其程度在强弱方面有所不同, 如实施猜测、建议、发誓等。舍尔和胡壮麟认为这种陈述的程度变化是由不同的动词来体现的, 而且这种程度可减弱至零。<sup>[1,3]</sup> 下面几个陈述行为在实施程度上由强(发誓)到弱(猜想)的变化就是由于使用不同动词实现的:

我发誓这部电影很动人。我确信这部电影很动人。我认为这部电影很动人。我觉得这部电影很动人。

我猜想这部电影很动人。

陈述行为的程度变化由不同的动词来实现可称为陈述行为程度变化的动词条件。笔者在用汉语为母语进行交际时, 感到陈述行为在程度上的变化不完全由

不同的动词来体现; 同一动词也可体现这种陈述行为的程度变化, 而且程度变化甚至会减弱至零点以下, 即不实施陈述行为。那么, 这种感觉能否得到实证? 若同一动词体现这种陈述行为的程度变化, 其条件是什么? 为回答这两个问题, 笔者选择汉语动词“认为”所实施的陈述行为进行研究。

## 2 采集语料

本项研究的对象是汉语, 语料来自中央人民广播电台1998年8月周一至周五19:30“证券广播网”节目。笔者录下了沪深股市分析专栏中分析人士回答主持人问题的话语。以下含有“认为”的两组话语作为分析的样本:

第一组:

(1) 主持人: 这两支股票表现平平, 那您看, 您怎么分

\* 收稿日期: 1999-03-08

析这种情况呢?

分析人: 我认为这主要是由两个原因造成的。

(8月4日)

(2) 主持人: 反弹如果继续, 是不是还需要量的配合?

分析人: 我认为需要的。为什么这样讲呢, 从短期的走势来看它面临两个方面的压力, 第一个是短期获利回吐的压力, ……第二个是大盘上涨中解套盘的压力。如果量不配合, 不放大, 那么, 我认为, 人们对反弹信心上还不够。

(8月9日)

第二组:

(1) 主持人: 深市的跌幅小于沪市, 您看为什么呢?

分析人: 沪市大跌的原因在呢, 我认为呢, 今天是个补跌, ……意味着什么呢, 我认为呢, 接近尾声了。

(8月11日)

(2) 主持人: 昨天止跌回稳, 今天反弹, ……对于今天的大盘整体走势是不是还可以超跌反弹的理解比较合适呢?

分析人: 我认为呢也有一些新的现象呢反映这些反弹还有可能持续的。

(8月9日)

### 3 分析与讨论

#### 3.1 理论分析

陈述行为是言语行为理论中的一个概念。这个理论的基本内容是以言行事, 即人在说话的同时也在做事。<sup>[4]</sup>例如, 一个人说: “我命名这只船为红旗号。”在说话的同时他也在做命名这件事。奥斯汀将说话本身称为表述性言语行为(locutionary act), 将与说话同时进行的做事称为施事性言语行为(illocutionary act), 将做事造成的结果称为成事性言语行为(perlocutionary act)。言语行为理论研究的中心是施事性言语行为。施事性言语行为有五种: 陈述行为(assertives)、指令行为(directives)、许诺行为(comm issives)、表情行为(expressives)和宣告行为(declarations)。<sup>[1]</sup>

舍尔所列的第一种施事性言语行为是陈述行为。他指出, 陈述行为的主旨或目的是使说者承诺所陈述事实的真实性, 换言之, 陈述行为是说者以话语使其言语与外部世界相一致, 他的话语包括他对所述事实的相信。<sup>[5]</sup>列温森不同意这种观点, 指出施事性言语行为属于“行为”的研究范畴, 而不是属于以真实为条件的“意义”的研究范畴。他举例指出, 陈述行为的实施意在使听者相信所陈述的主张。<sup>[2]</sup>

实际上, 舍尔与列温森对陈述行为的论述并非完全对立, 只是侧重点不同。舍尔强调的是与实施陈述行

为相关的陈述内容: 所陈述的内容应真实, 不真实也就不是在实施陈述行为; 列温森强调的是与实施陈述行为相关的陈述目的: 实施陈述行为旨在使听者相信所陈述的主张, 如果无意使听者相信所陈述的主张, 也就不是在实施陈述行为了。笔者认为, 陈述行为的实施既要符合舍尔的标准, 又要符合列温森的要求, 即: 说者要相信陈述内容的真实; 说者的目的是使听者相信所陈述的内容。

在第一组语料中, 说者语气肯定, 相信所陈述内容的真实性, 并且有强烈的使听者相信的意图, 所以, 是在实施陈述行为; 在第二组语料中, 说者语气含糊, 对所陈述的内容的真实性没有百分之百的把握, 将其说出来在很大程度上是表示一下自己的看法, 不一定要让听者接受, 所以不是在实施陈述行为。

#### 3.2 语境分析

以上的理论分析可以通过对话料的语境进行分析而更加具体。语境分为情景语境(context of situation)和话语语境(discourse context)。<sup>[6]</sup>情景语境包括诸如说者与听者的关系等一些与话语相关的因素; 话语语境指说者与话语的关系。以下分析就是从情景语境和话语语境两个方面讨论“认为”是否实施陈述行为。

##### 3.2.1 情景语境

(1) 股市深浅莫测, 分析人士在预测将来走势时, 一般只有在非常确信的情况下才希望股民相信自己的见解, 否则只是谈谈自己的看法而已。第一组的实例显示出分析人士的自信。他们相信所陈述的观点是真实的, 也希望听者相信他们的观点。与其比较, 第二组的分析人士就显得不那么确信, 对自己所陈述的观点是否真实可靠缺乏自信, 他们可能只是陈述一下自己的观点, 并不一定要听者相信或接受他们的观点。

(2) 从说者和听者的关系来看, 在第一组的实例中, 根据列温森的观点, 分析人旨在使听者相信所陈述的主张, 在说话的同时亦在实施陈述行为; 而在第二组中, 分析人对陈述的内容不确信, 其陈述目的也并非旨在使听者相信, 所以实施陈述行为的程度非常弱。

(3) 在第一组的话语中, 由于实施了陈述行为, 成事性言语行为也会产生; 而在第二组的话语中, 产生成事性言语行为的可能性会很低, 听者可能不会去相信他的见解。

##### 3.2.2 话语语境

(1) 陈述行为的句法结构为: 我+ 动词+ 句子。在第一组的话语中, 说者采用了这种结构, 动词是句子的主体, 实施了陈述行为。在第二组的话语中, 说者将“认

为“置于话语的从属位置,与“认为的内容”关系松散,实施陈述的程度就弱了许多。

(2)在第二组的话语中,说者陈述时动词“认为”与助词“呢”相伴,表现出不确定。根据舍尔内容不真实不实施陈述行为的观点,也就无法实施陈述行为了。在第一组的话语中,说者在使用动词“认为”实施陈述行为时,还提出了支持这种行为的原因,表现出对陈述内容真实的确定。

(3)尽管舍尔在分析陈述行为时强调了实施条件的重要,但只注重了“我+动词+句子”这一语言形式,所观察的语料也为孤立的话语,一些功能显示手段,如词序、重音、语调、声调、停顿、语气等,都未被考虑<sup>51</sup>,这是不妥的。陈述行为的实施与否与这些功能显示手段有着密切的关系。在第一组话语中,说者说出“认为”时语气坚决,带有重音,在实施陈述行为;而第二组话语则语气平缓,声调平平,无法实施陈述行为。

## 4 结 论

### 4.1 “认为”所实施陈述行为程度变化的语境条件

陈述行为是施事性言语行为的一种,它在实施程度上表现出变化的特性。变化的极点为非陈述行为,即不实施陈述行为。“认为”这一动词就体现了陈述行为在程度上的变化。它在一定的语境中实施陈述行为,而在另外的语境中不实施陈述行为。陈述行为在程度上的变化可以由同一动词来体现,这一动词实施陈述行为或不实施陈述行为由语境条件决定。

表1 同一动词实施陈述行为的语境条件

语 境 条 件		实施陈述行为	不实施陈述行为
情景语境	对所谈内容相信是真实的	+	-
	期望听者相信所谈内容的真实性	+	-
	听者可能相信所谈的内容	+	-
话语语境	“我+认为+句子”结构	+	-
	与“呢”等词语相伴	-	+
	语气坚决	+	-

说明:“+”表示所列语境内容存在;“-”表示所列内容不存在。

### 4.2 “认为”不实施陈述行为的语言形式

“认为”这一动词一般被认为是实施陈述行为的动词,其语言形式为“我+认为+句子”,对此本文不再举例说明。以下实例仅表明“认为”这一动词实施陈述行为程度极弱乃至为零的三种语言形式:

(1)强调“个人”认为,如:

答:那么在下周,投资人应当有一个比较理性的观点,我

个人认为短线市场继续冲高肯定会遇到卖盘的压力。

(8月21日)

答:作为吸权来讲,它的将来市场波动程度,换句话说,它的将来市场定位的空间应该说是比较大的。我个人认为呢,转券本身在这个市场上会有很好的获利机会。(8月3日)

在这两例中,讲话人通过强调我“个人”认为,并不是在炫耀自己,而是传达着一种自谦,表示如果不对由我个人负责,希望以此避免将自己的意见强加于人,故为非陈述行为。

(2)主语为“我们”,如:

答:今天的反弹,技术反弹,不能支持实现,表明市场的疲弱特征几乎是明显的,而且这种疲弱,我们认为,看来呢短线呢还很难上涨。(8月11日)

答:第四个原因呢,我们认为呢,两只龙头股到今天已经是第四天没有资金护盘,也是大势下跌的原因。(8月11日)

在这两例中,讲话人通过使用“我们”,而不是“我”,表示出一种亲近和礼貌,似乎是在以一种商量的语气与对方谈及自己的看法,故很难形成陈述行为。

(3)与语气词连用,这种情况样本中已列出,现再举一例:

答:8号和9号,这两天成交量萎缩,那么,这两天成交量萎缩说明了什么呢?我们认为呢,表明了两点。(8月11日)

### 4.3 余 笔

“认为”实施陈述行为或不实施陈述行为,其决定因素是语境。本文从情景语境和话语语境两个方面分析了陈述行为在实施程度上的变化。然而,语境包括的范围很广,比如,汉语动词“认为”不实施陈述行为时,是否处于“谦虚”这种东方文化的语境之中呢?这还需另文研究。

## 参 考 文 献

- Searle J R. Expression and Meaning Cambridge: Cambridge University Press, 1979. 12, 21
- Levinson S. Pragmatics Cambridge: Cambridge University Press, 1983. 244, 246
- Hu Zhuanglin, Liu Runqing, Li Yanfu. Linguistics: A Course Book Beijing: Beijing University Press, 1988. 274
- Austin J L. How to Do Things with Words In: Liu Runqing et al. Readings in Linguistics: Seventy-Five Years Since Saussure Beijing: Cehui Press, 1988. 431~ 470
- Coulthard M. An Introduction to Discourse Analysis London: Longman, 1977. 21, 24
- Brown G, Yule G. Discourse Analysis Cambridge: Cambridge University Press, 1983. 27~ 50

(责任编辑 朱慧娟)