

# 中国社会语言学

2012年第1期(总第18期)

《中国社会语言学》编委会编

 商务印书馆  
The Commercial Press

2013年·北京

# 目 录

## 语言变化与衰退

- 香港《星岛日报》广告文本变迁再分析 ..... 吴东英、林敏奋 1  
湖南宁远平话的衰退 ..... 李永新 13

## 方言保护

- 正视汉语方言功能 实施科学语言规划 ..... 郭龙生 23  
方言保护与语言规划 ..... 雷红波 36

## 语言变异

- 子尾儿化叠置现象的社会变异研究  
——以中原官话区蔡鲁片兖州方言点为例 ..... 杨文波 45  
“淘宝体”使用中的性别差异探析 ..... 河崎深雪 55  
北方城市夫妻面称调查研究报告 ..... 冯 莉 62

## 话语分析与语言服务

- 儒家君子,还是当代竞争者?  
——芮成钢峰会提问之争与国家认同 ..... 聂 骅、高一虹 74  
南京服务行业语言服务调查 ..... 李现乐 93

## 学科建设

- 批评话语分析的社会语言学学科属性 ..... 田海龙 107  
第八届中国社会语言学国际学术研讨会综述 ..... 郭 松 117  
商务印书馆 2012 年度语言学出版基金评选揭晓 ..... 116  
商务印书馆举办“2013 中青年语言学者沙龙” ..... 121  
致谢 ..... 122  
商务印书馆新书目录 ..... 封三

# 批评话语分析的社会语言学学科属性\*

田海龙

**提要** 本文讨论批评话语分析的关键概念和学科特征,认为该学科在关注社会问题、对语言的认识以及受后现代主义思潮影响等方面,与社会语言学有相同或相似之处。文章提出,将批评话语分析归入社会语言学二级学科,是将其纳入我国学科体系的第一步。

**关键词** 批评话语分析;社会语言学;学科属性

讨论批评话语分析的社会语言学学科属性问题,是出于研究实践和理论探索的需要。就研究实践而言,越来越多的中国学者关注并进行着批评话语分析方面的研究,他们在项目申报、成果评审的过程中需要将自己的研究归属到一个相对合适的学科当中,而在已经确立的学科体系中选择这个相对合适的学科并非没有纠结。就理论探索而言,批评话语分析与社会语言学都是从形式主义语言学桎梏中挣脱出的、语言学与社会科学整合的交叉学科,探索它们之间的共性和区别,不仅可以进一步认识二者的特征,而且可以为批评话语分析归入社会语言学学科奠定基础。

## 1. 何为批评话语分析?

批评话语分析是语言科学与社会科学交融形成的一个学科(高一虹,2009)。正是由于这种双重学科的特征,学者对它的界定也众说纷纭。有的学者认为它不是理论,也不是方法,仅是一种视角(van Dijk,2009),有的学者认为它是一个流派(Wodak,2009),还有的学者认为它既是理论又是方法(Chouliaraki & Fairclough,1999)。然而在各种各样的标签后面,学者们都认同批评话语分析所具有的一些共同特征,如它采用语言学的研究方法,包括话语分析、社会语言学、人类语言学、系统功能语言学、认知语言学和语料库语言学的研究方法,通过对话语

---

\* 本文为天津市哲学社会科学规划项目《批评话语分析在中国语境中的应用研究》部分研究成果,项目编号:TJWY11—026。

(discourse)这一社会实践的形式进行分析来研究各种社会问题(如种族歧视、性别歧视等问题),揭示语言运用中隐含的意识形态及体现的权力关系(如媒体报道的意识形态以及政治家与民众在话语权方面的不平等关系)。

### 1.1 概念系统

批评话语分析的这个概括性特征建立在它的一套概念系统上。这些概念包括:

#### 1.1.1 话语

在批评话语分析中,“话语”这个概念有着自己的特殊含义,它不同于篇章语言学中“大于句子的语言单位”或“是语言单位与其他语言单位的联系”这样的含义,也不同于语用学中“在直接情景语境中的语言运用”这样的含义。它甚至不同于社会学中赋予“话语”的含义,如福柯(Foucault)所说的“话语”是指知识客体建构过程中相关的社会规约。在批评话语分析中,“话语”一方面指人们在社会生活中使用的语言(书面的和口语的),另一方面还包括人们运用语言的方式以及制约这些语言运用方式的规约;或者准确地说,是具体使用的语言与制约这些语言使用的因素共同构成的一个整体,二者彼此区别又相互联系,构成一个完整的关于话语的概念。在社会生活中,人们根据自己的社会地位、价值取向、交流对象、所在场合以及各自依托的组织和机构选择使用不同的词汇、句式、体裁、模式来传递信息、参与活动、构建身份、再现事实。所有这一切,构成了批评话语分析中关于话语的概念(参见田海龙,2009a;田海龙、程玲玲,2010)。在这个意义上,“话语”不可避免地与语言使用者以及不同语言使用者之间的权力关系和他们的意识形态联系在一起。这也是批评话语分析要关注“权力”和“意识形态”的原因所在。

#### 1.1.2 批评

在批评话语分析中,“批评(critical)”的含义也被很专业地界定。“批评”作为一个专业术语,不是普通意义上的吹毛求疵,或是专门关注负面的东西。相反,“批评”在社会科学中尤其是在批评话语分析中被赋予很专业的含义。例如,“批评”被认为是:(1)要揭示话语与权力的关系,揭示话语中蕴含的意识形态意义;(2)这种揭示是很必要的,因为话语与权力的关系在话语中非常隐晦;(3)“批评”意味着话语研究者要对自己的立场进行反思,使其批评实践非常明确地反映自己的立场;(4)批评具有解放的性质,所以批评要注重效果,要导致社会现实的变革(Fairclough, 1989; Locke, 2004; Scollon, 2001; van Dijk, 1993; Wodak, 1999; Wodak, 2009)。

赵芃、田海龙(2008)将“批评”的这些含义浓缩为两个,即:(1)批评是对话语与社会辩证关系的探索;(2)批评是导致变革的社会实践。“批评”是对话语与社会辩证关系的探索,就是说批评话语分析要揭示话语、权力、社会之间的相互关系;同时,批评是导致变革的社会实践,这表明,“批评”在批评话语分析中不仅仅是停留在文字上,而且要付诸社会实践,一方面要以解决社会问题为目的,另一方面通过自身的话语实践消除社会的不平等,实现社会的变革。中西方文化对“批评”的理解和认同有着不同的人文思想发展轨迹(参见 Chilton, Tian and Wodak,

2010),这使得受中国儒家思想文化熏陶的学生在理解批评话语分析时特别需要对“批评”这个概念有一个全面的认识。

### 1.1.3 跨学科

从“话语”和“批评”这些概念在批评话语分析中的特定含义来看,批评话语分析的跨学科特征已是非常明显。

首先,批评话语分析所说的“跨学科”表现为它在研究方法上的兼收并蓄。毋庸置疑,批评话语分析基于对文本的语言学分析,它所采用的语言学分析方法也多种多样,包括话语分析、会话分析、系统功能语言学、认知语言学、语料库语言学,等等。而且,批评话语分析还要在此基础上,对语言学分析所发现的文本特征从社会学、政治学、历史学,甚至哲学的角度进行阐释。

其次,批评话语分析的“跨学科”性还表现为它的研究课题的社会性。批评话语分析不是以建立某种理论模型为研究目标,而是以社会问题为自己的研究导向,而这些社会问题则是各种各样、五花八门的,包括种族歧视方面的问题,也包括性别歧视的问题,体现在新闻媒体的话语之中,也表现在政治家的演讲里面,涉及意识形态方面的问题,也涉及权力滥用的问题。这些问题表现在社会的各个领域,如学校、医院、法庭等等。所有这些都突出了批评话语分析的“跨学科”性,也成为其“跨学科”的内容。准确地理解批评话语分析的“跨学科”性,需要了解批评话语分析的理论渊源(张宵、田海龙,2009)。

## 1.2 学科特征

从批评话语分析的这三个关键概念出发,我们可以把批评话语分析的特征表述为以下8点:

### 1.2.1 以社会问题为导向

观察批评话语分析“领军人物”费尔克劳(Fairclough)、沃达克(Wodak)和范戴克(Van Dijk)的研究,都可以清楚地看到这一点。范戴克在其学术自传中曾经谈到,他从篇章语言学发展到批评话语分析的原因之一就是出于对社会不公平的不满。他要借助话语分析的方法揭露社会的不公平和种族歧视。费尔克劳对新资本主义的关注以及沃达克对奥地利社会种族歧视的不满都是导致其从事批评话语分析的原因。

### 1.2.2 不以理论建构为终极目标

批评话语分析不以建立宏观理论为目标,这一方法论特征实际上与第一点相关联。批评话语分析家从社会实际问题出发,进行了无数的个案研究,涉及社会生活的各个领域,但仍然称自己是方法或视角(Fairclough, 1992; Fairclough & Wodak, 1997; van Dijk, 2009);即使认为批评话语分析是理论,也是在分析方法基础上的理论建构(Chouliaraki & Fairclough, 1999:16)。

### 1.2.3 注重对研究对象的解释

批评话语分析的分析对象是话语,但是它的研究对象是话语与社会的辩证关系。因此,批评话语分析不仅注重对话语结构的描述,更注重对话语结构与社会结构相关性质进行解释。换言之,批评话语分析注重研究话语结构如何作用、确定或挑战社会中权力和统治关系以及如何使这种权力关系合法化(van Dijk, 2009)。完成这一任务,在方法论上就需要采用批判理论的对话/辩证的方法和建构理论的阐释/辩证方法,而不是实证主义的实验的、操纵的、对假设进行证实的量的研究方法。

### 1.2.4 注重对话语进行语言学分析

这里,话语是广义的,包括各种模式的符号。批评话语分析对这些话语语料的分析建立在坚实的语言学分析基础之上,包括运用社会语言学、人类语言学、系统功能语言学、认知语言学和语料库语言学的方法。在这方面,批评话语分析比社会科学领域里其他话语分析方法都更多地倾向于语言学。

### 1.2.5 是一种带着“态度”的话语分析

批评话语分析关注社会问题,尤其是关注话语在创造社会不平等过程中的作用。在这样的话语分析当中,批评话语分析家总是代表被压迫者和被统治者的利益。对此批评话语分析家从不隐讳,相反,他们公开宣称自己的社会政治立场,并为这种“偏见”感到自豪(van Dijk, 2009)。

### 1.2.6 强调对自己的研究进行反思

这种反思甚至是自我批判,包括对研究者所处机构立场的自我批判。例如,批评话语分析非常看重如何评价研究目的和研究结果,关心研究者与他们所分析的人的社会生活的关系,甚至考虑用什么样的语言著书和写论文。为了获得好的研究效果(促进社会变革),Fairclough (2000)曾建议将研究结果用大众所接受的语言和形式发表。

### 1.2.7 注重研究对社会现实的改变

批评话语分析以社会问题为研究的出发点,而改变这些社会问题也就成为它的终极目标。这里,批评话语分析的研究被认为是一种社会实践,是对其他社会实践和社会关系的一种干预(Fairclough & Wodak, 1997: 258)。批评话语分析家对社会活动参与者的话语进行分析,研究结果以论文和著作的形式出版,形成“再创语篇/话语”(田海龙, 2009b),并以这些“再创语篇/话语”改变社会现实。

### 1.2.8 语料来自研究者根据研究内容选取的文本/话语

批评话语分析从社会科学汲取营养,形成多学科、跨学科乃至超学科的研究特点。但是,批评话语分析的核心是运用语言学的分析方法对文本/话语进行分析。这些分析语料的选择往往由研究者根据研究目的选取,或者根据社会问题中所含有的话语问题选取。

## 2. 学科问题

批评话语分析起源于英国东安格利亚大学福勒(Roger Fowler)等学者在20世纪70年代末进行的批评语言学研究。这些学者运用韩礼德(Halliday)的系统功能语法分析新闻报道中隐含的意识形态意义,开创了将语言学与社会学相结合的新的研究路径。经过三十多年的发展,批评话语分析已成为一个国际性的、跨学科的人文社会科学研究领域(Chouliaraki and Fairclough, 1999: 1)。就批评话语分析学派而言,布鲁马特(Blommaert, 2005)认为其领军人物是费尔克劳、沃达克、范戴克以及奇尔顿(Chilton)。在我国,批评话语分析也受到越来越多学者的广泛关注。例如,在中国知网(CNKI)上检索以“批评话语分析”(CDA)为主题的文章,可以发现1995—2000年期间有8篇与批评话语分析有关的文章,2001—2005年有39篇文章,2005年6月至2009年10月有70篇文章(田海龙,2009a)。在我国学者对批评话语分析的关注与日俱增的同时,批评话语分析的学科属性问题也进入了学者的关注视野。

在人文社会科学研究领域,目前还没有一个与批评话语分析研究特征相适应的备选学科。我国现在执行的学科分类国家标准是《中华人民共和国学科分类与代码国家标准》(简称《学科分类与代码》)。该标准经国家技术监督局批准实施,共设5个学科门类,58个一级学科,573个二级学科。语言学在该标准中设在人文与社会科学学科门类之下,为一级学科,下设普通语言学、比较语言学、语言地理学、社会语言学、心理语言学、应用语言学、汉语研究、中国少数民族语言文字、外国语言及语言学其他学科共10个二级学科。确定一个新的二级学科当然需要论证和批准,但是在操作层面面临的首要问题是,在申报项目时选择哪个二级学科比较合适需要在学界有一个共识。现在的倾向是,比较多的批评话语分析学者在申报国家社会科学基金项目和教育部分人文社会科学项目时在二级学科一栏选填社会语言学。

类似的问题也发生在人才培养方面。在国务院学位委员会和教育部2011年共同颁发的《学位授予和人才培养学科目录》中,设有13个学科门类,在文学学科门类中有三个一级学科,分别为中国语言文学、外国语言文学和新闻传播学。在外国语言文学一级学科下的二级学科外国语言学及应用语言学中,一些学校设有批评话语分析研究方向,或者开设与批评话语分析相关的课程。这里虽然没有像申请研究项目时必须做出选择那样棘手的问题,但是学科的设置问题也成为学者关注的问题。例如,中国社会科学院的刘丹青教授和南开大学的石峰教授于2009年6月27日组织北京、上海、天津和香港的部分教授召开网络会议,探讨在本科生和研究生教育方面设立语言学一级学科的问题<sup>1</sup>。

实际上,不论在科学研究领域还是在人才培养方面,学科的划分与设置不是一个一成不变的问题。一方面,随着人们对世界(包括主观世界和客观世界)的认识不断深入,学科的分划也会越来越细;另一方面,由于研究对象的复杂,各学科需要相互借鉴,形成学科的整合与交叉。而且,作为一种具有规约性的社会实践,学科的划分与设置又是一种权力运作的结果,任何由此而生的“学科分类标准”或“学科目录”都不可避免地带有主观判断、与实际不能完全吻合的

印记。基于此,我们可以看到,新的学科划分与设置始终是学者关心的话题。

例如,钱冠连(2008)认为,大学本科学科设置越细越要承担风险,而对学术研究对象的研究却不怕细分。换言之,他认为,在人才培养方面学科的划分与设置不应太细,而在学术研究方面,对研究对象的分类却可以细化。同样,在认可学科整合的前提下,刘大椿(2008)认为在学术研究方面应该提倡学科之间的交叉,并且呼吁进行学科整合,迎接交叉学科时代的到来。这些学者探讨新的学科分类的过程,如果没有一个具体的研究领域作为讨论的对象,就可能把这个很有意义的讨论变为争夺制定标准“话语权”的社会实践。

### 3. 社会语言学学科属性

综上所述,与其泛泛讨论学科的交叉、整合或细分,不如以某个具体研究领域为基础,具体讨论它与某个相邻学科的区别和联系,讨论这个新的“学科”如何融入已有的学科体系,为实际的操作提供一些有用的借鉴。以此为出发点,下面我们讨论批评话语分析的社会语言学学科属性,为批评话语分析融入社会语言学二级学科提供一些佐证和依据。

在现有的学科体系中,与批评话语分析关系最近的应该是社会语言学了。《学科分类与代码》这个国家标准中的一级学科“语言学”下列出10个二级学科,从事批评话语分析研究一般不会选择普通语言学、比较语言学、语言地理学、心理语言学、应用语言学、汉语研究、中国少数民族语言文字、外国语言这8个二级学科为自己的归属;“语言学其他学科”恐怕也会因为太边缘而被排除。所以,在申报项目时,如果必须在这10个备选项中选择一个,那么社会语言学这个二级学科成为批评话语分析研究项目的归属就不足为奇了。

然而,批评话语分析具有社会语言学的学科属性并非是因为这样一个不得已而为之的选择。批评话语分析与社会语言学至少在以下三个方面有着相似之处。

#### 3.1 研究对象

批评话语分析与社会语言学都是从语言研究入手关注语言与社会的联系,进而把社会问题作为研究的问题。在本文第1节对批评话语分析的简介中,我们看到批评话语分析不是以建立大理论为终极目标,而是以社会问题为研究导向,注重对语言/话语/文本进行分析,进而揭示语言与社会的关系。实际上社会语言学也非常重视个案研究,并通过不同的个案分析研究语言的不同成分与社会因素(包括阶级、性别、年龄、身份等因素)之间的联系。社会语言学家乌拉德(Woolard, 1985)曾经指出,社会语言学对社会科学知识有两个重要的贡献,一是认识到哪怕是最一致的社会中也存在明显的语言变体,再就是认识到这个变体是“真实”语言的重要且含义深刻的反映,而且是具有系统性的反映,值得认真研究。社会语言学认识到不同的人说话方式不同,相同的人在不同时间说话方式也不同,接下来社会语言学要研究的问题就是社会问题了。

在过去的近20年间,社会语言学与批评话语分析可以说是并驾齐驱,对许多社会学关注的问题进行了研究。例如,赫勒(Heller, 1995)对社会机构如何通过语言选择实施象征性控制



主体主动建构的结果,而不是靠系统内部的相互关系来实现和确定的某种实体或关系。

社会语言学对语言选择目的探索触及研究语言选择与选择者社会地位、思想意识及其所从事的社会实践的关系(田海龙、张迈曾,2007),与批评话语分析通过分析语言选择来实施话语的社会功能有着异曲同工之效果。许多文献(如 Chouliaraki & Fairclough, 1999; van Dijk, 2008; 田海龙, 2009b)都讨论过批评话语分析从社会科学中汲取养分、得益于社会科学研究(如福柯、拉克劳和墨菲)的问题,实际上,在语言选择研究方面,社会语言学也深深地烙有社会科学的印记,或许这正是因为二者都是语言科学与社会科学整合和交叉的产物。也正因如此,批评话语分析应该具有社会语言学的学科属性,归属于已经获得学科体系认可的社会语言学。

#### 4. 结语

以上关于批评话语分析具有社会语言学学科属性的讨论,验证了一些学者将批评话语分析归于社会语言学的理论观点。例如,沃德劳夫(Wardhaugh, 2006)在讨论社会语言学的“干涉主义”时就认为费尔克劳和范戴克的批评话语分析属于广义的社会语言学;费尔克劳(2000)也明确指出批评话语分析是广义的社会语言学的一个部分。然而,如果在操作层面将批评话语分析纳入我国的学科体系,赋予批评话语分析一个明确的学科地位,就不仅仅是一个理论层面的探讨,而是一个“话语实践”(Fairclough, 1992)的问题,还要涉及权力、语言思想、兴趣取向等诸多问题。我们无意用“社会语言学”的标签约束住“批评话语分析”的发展,但也希望探索蓬勃发展的“批评话语分析”在中国学科体系中的位置。

#### 附注

1. 见《南开语言学刊》2009年第2期,第172页。

#### 参考文献

- 高一虹 2009 社会语言学研究:作为知识增长点的“整合”,《中国外语》第3期,14—19,39页。
- 刘大椿 2008 学科整合与交叉学科时代的到来,《中国外语》第5期,1,111页。
- 钱冠连 2008 学科设置与研究对象的整合与细分,《中国外语》第5期,15—18页。
- 田海龙 2009a 批评性语篇分析在中国:借鉴与发展,《中国社会语言学》第2期,1—9页。
- 田海龙 2009b 《语篇研究:范畴、视角、方法》,上海:上海外语教育出版社。
- 田海龙、程玲玲 2010 “Discourse”的含义及其翻译,《燕山大学学报》第1期,68—72页。
- 田海龙、张迈曾 2007 语言选择研究的后现代性特征,《外语学刊》第6期,8—12页。
- 张宵、田海龙 2009 从批评性语篇分析的渊源看其跨学科特性,《天津商业大学学报》第4期,65—67页。
- 赵芑、田海龙 2008 批评性语篇分析之批评:评介与讨论,《南京社会科学》第8期,143—147页。
- Blommaert, J. 2005. *Discourse: A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chilton, P., Tian, H. and Wodak, R. 2010. Reflections on Discourse and Critique in China and the West. *Journal of Language and Politics*, 9(4): 489—507.
- Chouliaraki, L. & Fairclough, N. 1999. *Discourse in Late Modernity: Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

- Coulmas, F. 2006. *Sociolinguistics: The Study of Speakers' Choices*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fairclough, N. 1989. *Language and Power*. London and New York: Longman.
- Fairclough, N. 1992. *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press.
- Fairclough, N. 2000. Discourse, Social Theory and Social Research: The Discourse of Welfare Reform, *Journal of Sociolinguistics*, 4(2): 163—195.
- Fairclough, N. & Wodak, R. 1997. Critical Discourse Analysis. In Teun. A. van Dijk (ed.). *Discourse as Social Interaction*. London: Sage Publications. Pp. 258—284.
- Gal, S. 1998. Peasant Men Can't Get Wives: Language Change and Sex Roles in a Bilingual Community. In J. Coates, (ed.). *Language and Gender: A Reader*. Oxford: Blackwell. Pp. 147—159.
- Heller, M. 1995. Language Choice, Social Institutions, and Symbolic Domination. *Language in Society*, 4: 373—405.
- Locke, T. 2004. *Critical Discourse Analysis*. London, New York: Continuum.
- Rumsey, A. 1990. Wording, Meaning, and Linguistic Ideology. *American Anthropologist*, 92: 346—361.
- Schiffrin, D. 1996. Narrative as Self-portrait: Sociolinguistic Construction of Identity. *Language in Society*, 25: 167—203.
- Silverstein, M. 1979. Language Structure and Linguistic Ideology. In P. R. Clyne, W. F. Hanks, and C. L. Hofbauer (eds.). *The Elements: A Parasession on Linguistic Units and Levels*. Chicago: Chicago Linguistic Society. Pp. 193—247.
- Van Dijk, T. A. 1993. *Elite Discourse and Racism*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Van Dijk, T. A. 2008. *Discourse and Context: A Sociocognitive Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Dijk, T. A. 2009. Critical Discourse Studies: A Sociocognitive Approach. In R. Wodak & M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis (2<sup>nd</sup> edition)*. London: Sage publications. Pp. 62—86.
- Wardhaugh, R. 2006. *An Introduction to Sociolinguistics (5<sup>th</sup> edition)*. Oxford: Blackwell.
- Wodak, R. 1999. CDA at the End of 20th Century. *Research on Language and Social Interaction*. 32(1&2): 185—193.
- Wodak, R. 2009. Critical Discourse Analysis: History, Agendà, Theory and Methodology. In R. Wodak & M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis (2<sup>nd</sup> edition)*. London: Sage publications. Pp. 1—33.
- Woolard, K. 1985. Language Variation and Cultural Hegemony: Toward an Integration of Sociolinguistic and Social Theory. *American Ethnologist*, 12: 738—748.

## The Sociolinguistic Disciplinary Attributes of Critical Discourse Analysis

Tian Hailong

**Abstract** This article raises the issue of the disciplinary attributes of critical discourse

analysis (CDA). It first discusses CDA's key concepts and features, and then its shared disciplinary attributes with sociolinguistics in terms of their research questions, linguistic ideology, and impact from late-modernity thoughts. It is argued that CDA needs to be belonging to the set discipline of sociolinguistics as the first step to enter China's academic disciplinary system.

**Key words** critical discourse analysis (CDA); sociolinguistics; disciplinary attributes

(田海龙 天津商业大学外国语学院)

---

## 商务印书馆 2012 年度语言学出版基金评选揭晓

2013 年 3 月 19 日,商务印书馆举行 2012 年度语言学出版基金评议会。经评议委员会专家评议并投票,方梅《浮现语法:基于汉语口语和书面语的研究》、完权《“的”的性质与功能》入选基金资助项目。

该基金设立于 2002 年,由商务印书馆斥资 100 万元,用于资助国内语言学著作的出版。每年年底评选一次,今年为第 11 届。凡获基金资助的著作,均列入商务印书馆“中国语言学文库”出版。