

《后现代社会中的话语： 批评话语分析再思考》评介^{*}

天津商学院 田海龙

Chouliaraki, L. & N. Fairclough. 1999. *Discourse in Late Modernity: Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press. viii + 168pp.

批评话语分析(CDA)在其二十年的发展中不断吸取各学科营养,至今已形成一个跨学科的教学和研究领域。社会在发展变化,将话语作为社会实践来研究的批评话语分析也在发展。《后现代社会中的话语:批评话语分析再思考》(以下简称《再思考》)就是推动批评话语分析发展的一部力作。本书共有八章。以下简要介绍各章的基本内容,然后评述作者对批评话语分析的新思考。

一、内容介绍

第一章 后现代社会中的话语 过去二十年里,全球经济、政治发生的巨大变革导致文化转型。信息技术和传播媒介的发展促使媒体符号成为真实物体的模拟物并替代真实物体,以致形成后现代社会生活的新阶段。这些变革不仅存在于话语以外的变革过程中,而且存在于话语本身。更有甚者,这些发生在话语之外的变革过程也在很大程度上受话语的制约。由此对话语的批评性分析构成对后现代社会生活批评分析的一个重要组成部分。作者提出,要建立一种以批评社会理论为重点的批评社会理论与语言学对话的特殊形式(p. 7)。

第二章 社会生活和批评社会科学 作者认为社会生活由实践活动构成。实践活动是在一定时间和地点人们运用物质的或符号的资源一起活动的习惯性方式,它是抽象的社会结构与具体的人员活动的一个连接点。实践活动有三个主要特点:1) 它们是社会生活中的生产形式(forms of production)。生产涉及人、人与

人的关系以及生产原料。这里引入的一个关键概念就是生产原料不仅是物质的,如工业生产中的矿石,还可以是符号的,如图片,甚至可以是话语和体裁。实践活动中的符号原料和物质原料一样真实,它们都对实践活动产生影响。2) 每一个实践活动都处于与其他实践活动相联系的网络之中,而且这些外部关系决定其内部的构成。作者指出,这种网络关系由有权势的社会关系保持,网络内及网络间实践活动连接的变化与权势和权势斗争的变化相关。3) 实践活动具有反射特征(reflexivity),人们不断地对其所做之事生成看法,而这些看法又构成其所做之事的一部分。

社会生活由社会实践活动构成,话语是社会实践的一个组成部分,这是本章论述的主要内容,称为本体论。本章论述的另一内容是认识论,即如何研究社会生活。作者提倡在研究社会生活时采取“建构结构主义”(constructivist structuralism)方法,即社会生活为社会结构所制约,同时也对社会结构的转型起到积极的推动作用。

第三章 话语 话语在这里被定义成社会实践活动中的所有符号成分,包括有声的、无声的和视觉的符号。作者借鉴 Volosinov、Bakhtin 及功能语言学的理论,提出话语是社会实践的一个组成部分,是社会实践的一个“时刻”(moment),同时也是社会生产的一个形式。话语是潜在的创造性的社会实践,同时受其创造的社会结构制约。作者通过分析一个话语片段说明话语作为社会实践活动的一个部分与社会实践活动的辩证关系。

* 本文写作得到南开大学张迈曾教授的指导和帮助,谨此致谢。

第四章 批评话语分析 本章在前两章的基础上提出批评话语分析的框架。这个框架由五个步骤组成:1)提出问题。可以是实践本身的问题(如实践活动中的交际障碍),也可以是对实践认识的问题。2)解决问题的障碍。这里要:a)分析实践活动的总合(conjuncture),即分析话语所处的实践活动的构成。一种分析方法就是置话语于实际生产和消费的环境的过程之中,观察其如何被解释;b)分析话语为其一部分的实践活动。Harvey 将一个实践活动分成六个时刻(moment):话语、社会关系、权力、物质活动、信仰/价值/欲望、惯例。《再思考》将这六个时刻浓缩成四个:物质活动、社会关系和过程、智力现象和话语,分析实践活动的关键是确立话语与其它时刻的内在关系;c)分析话语本身。这可从结构和交际两方面进行。结构指使交际成为可能并制约交际的社会资源(话语秩序 orders of discourse),交际指资源相互作用的方式及其在语言和其它符号中的实现。从结构的角度分析话语,首先要明确话语怎样从话语秩序的社会网络中选择体裁、话语和语气。从交际的角度分析话语,就是要分析题材和话语怎样生成文本并在文本中发挥作用。3)所研究的话语问题在实践活动中的作用。这个阶段标志着批评话语分析从“是”到“应该”的转变,即从对一个实践活动的解释和发现问题转移到对该问题导致的结果进行评价这个实践活动。4)超越障碍的可能方法,即如果实践活动有缺陷,那么我们就应该改变它们。5)对分析的反思。批评分析本身就是分析者的理论实践,由于分析者的理论背景、知识兴趣,他们对问题、权势和意识形态的观点可能不同,所以作者提倡对分析进行反思。

第五章 后现代社会的理论描述和批评话语分析的研究课题 本章从语言的角度概述并评论后现代社会生活的一些批评理论,主要有 Harvey、Giddens、Habermas 等人的理论以及后现代主义者 Baudrillard、Lyotard 和女权主义者的理论。通过对这些理论的评述,作者试图描述后现代社会生活中的语言条件,在此基础上确定批评话语分析的研究课题。作者将批评话语分析置于对后现代社会多学科交叉研究的范围内,提出批评话语分析的研究课题是四个辩证关系:殖民化与占有化(colonisation/appropriation),全球化与地方化(globalisation/localisation),反射与意识形态(reflexivity/ideology),个性与区别(identity/difference)。

第六章 语言、空间和时间 如果说上一章从宏观上讨论后现代社会生活中的各种理论,那么这一章则讨论更具体的研究,即 Bourdieu 的“场理论”(theory

of fields)对社会结构的分析和 Bernstein 对教育的研究。作者专辟一节从场与话语秩序、习性与语气(habitus and voice)以及再情景化(recontextualisation)、体裁和互文性三方面论述这些研究与批评话语分析的联系,指出在批评话语分析的研究中,一方面要进行交叉学科的(interdisciplinary)研究,另一方面也要进行跨学科的(transdisciplinary)研究,前者是应用多个学科的理论和方法研究同一问题,后者是淡化各学科的界限,各学科的研究范畴彼此内在化(internalisation)(如场与话语秩序),本学科内的一个范畴与另一范畴的关系亦相互内在化(如话语秩序与体裁和互文性,场与习性)。内在化是一个催化过程,其结果不只是一个理论的范畴在另一理论中再版,而是在另一理论中的运用。

第七章 话语、区别和社会开放性 与第六章讨论话语的“向心”面不同,本章讨论话语的“离心”面,即从话语的开放性和偶然性来讨论后现代社会生活的复杂性。作者首先论述了 Laclau 和 Mouffe 以话语为基础的政治理论。Laclau 和 Mouffe 抓住后现代社会中社会活动和个人特点不稳定、界限不分明特点,从两个层面解释了社会不可能完全闭合:a)话语实践的领域本质上是开放的;b)区别和界限由社会抗争来改变。作者认为在阶级、性别、种族和年龄关系中所处的位置特别影响符号的偶然性。之后,作者就后现代社会中语码的强迫使用倾向论述了后现代理论对区别、话语开放性和话语无限性的强调。作为对这种威胁的回应,作者认为简单地确认区别只能导致另一个危险:破碎。如何与区别共存并在各种区别之间建立对话才是 CDA 研究的中心课题。

第八章 批评话语分析与语言学 这是批评话语分析与系统功能语言学(SFL)的对话。这个对话没有局限在讨论 SFL 为 CDA 的文本分析提供方法,而是在诸如符号与社会变革的关系以及系统功能语言学家称之为“符号生成力”(semologic)的本质等方面进行探讨。作者认为,SFL 偏重对语言系统的研究,过多地重视语言和符号一面。作者在这一章里重申了将 CDA 置于社会实践活动分析之中的必要性。从这个意义上讲,CDA 与 SFL 不只是一种互补关系,而且是 CDA 扩展了 SFL 对语言的研究。

二、简评

1. 思考角度新。本书第 2—4 章将 CDA 置于批评社会科学之中进行讨论,第 5—7 章又把它置于对后现代社会变革的批评研究之中,只有第 8 章将它与其它理论的对话延伸至系统功能语言学,这足以说明作者

